

ПЕРСПЕКТИВЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ОВЦЕВОДСТВА В КРЫМУ

*Определены направления повышения эффективности производства продукции
овцеводческой отрасли*

Постановка проблемы. В условиях рынка овцеводство может быть одной из конкурентных отраслей животноводства, поскольку дает разнообразную продукцию: баранину, шерсть, смушки, шкуры, молоко. Овцы хорошо приспособлены к условиям внешней среды, имеют крепкую конституцию, неприхотливы к условиям кормления. Однако в пореформенный период отрасль овцеводства претерпела резкий спад.

Анализ исследований и публикаций. Кризисное явление в овцеводстве объясняется рядом факторов, которые условно можно разделить на две группы: объективно-экономические и субъективно-хозяйственные.

К объективно-экономическим относятся неурегулированность экономических отношений в народнохозяйственном комплексе.

Вторая группа факторов включает низкий уровень хозяйствования, пренебрежение технологическими требованиями, научно-обоснованными ресурсосберегающими технологиями. В отрасли наблюдается упрощенный подход к селекционно-племенной работе. Отсутствует также объективный экономический анализ производственной и хозяйственной деятельности, который является основой эффективности принятия технологических и управленческих решений. [3, с. 265].

Нерегулируемые процессы свободного рынка привели к необычайно низким ценам на продукцию овцеводства и высоким на энергоносители. В этих условиях вырос монополизм перерабатывающих предприятий, которые перестали принимать шерсть у отечественных товаропроизводителей по причине своей неплатежеспособности. Отсутствие рынка на продукцию овцеводства

сказалось на ликвидации поголовья животных отрасли. [4, с. 50].

В 1990 году в стране насчитывалось 8,5 млн. голов овец. На 1 января 2005 года численность поголовья сократилась до 857 тысяч голов во всех категориях хозяйств. Основная причина сокращения численности поголовья животных – это не заинтересованность товаропроизводителей в развитии овцеводства из-за убыточности отрасли.[2 с. 14]. За последние годы себестоимость шерсти превышает цену ее реализации. Обеспечить прибыльное производство шерсти за счет увеличения цены реализации в современных условиях невозможно.[1, с. 99]

Ученые и практики видят решение проблемы в переориентации отрасли на преимущественно мясную продукцию. Мировой опыт овцеводства показывает, что в общей стоимости продукции отрасли до 90 % занимает стоимость баранины, в основном за счет реализации мяса молодняка текущего года. Мясное направление повысит экономическую эффективность овцеводства и обеспечит его стабильное развитие. Такая переориентация вызвана потребностями интенсификации отрасли, изменением спроса на ее продукцию, исходящую из изменений акцентов в развитии овцеводства [5, с. 52].

Целью исследования является определение направлений повышения эффективности производства продукции овцеводческой отрасли.

Изложение основного материала. По количеству овец в Украине Автономная Республика Крым занимает второе место – 187,2 тысячи голов животных. Развитие отрасли ориентировано на породу овец мясо-

молочно-шерстного направления. Для этого региона овцеводство является традиционной отраслью животноводства, которая хорошо приспособленная к его природно-климатическим условиям. Прежде всего,

имеется достаточная площадь природных пастбищ и сенокосов, которые в структуре сельскохозяйственных угодий Крыма занимают 3 %, их удельный вес в стране составляет 0,6 % (табл.1).

Таблица 1. Общая земельная площадь и распределение сельскохозяйственных угодий в 2004 году

	Украина, тыс.гга	АРКрым, тыс.гга	Удельный вес АРК в Украине, %
Всего земель	60354,8	2694,5	4,5
Сельскохозяйственные угодья	41829,5	1828,3	4,3
Пашни	32669,9	1272,0	3,9
Сенокосы и пастбища	7703,1	49,3	0,6

Основными показателями, характеризующими размер отрасли и ее развитие являются численность поголовья и производство продукции. Рассмотрим тенденции развития отрасли овцеводства в Крыму за 2000-2004 годы (табл. 2).

Таблица 2. Основные показатели развития отрасли овцеводства в АРКрым

Показатели	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	В % 2004г. к 2000 г.
Поголовье овец,тыс.гол.	181,6	187,1	185,0	170,2	187,2	103
Настриг шерсти на одну овцу,кг	3,3	3,6	3,6	3,7	3,7	112
Производство шерсти,т	603	556	560	562	528	88
Производство баранины,тыс.т.	1,9	1,4	1,5	1,7	1,8	95
Структура произведенного мяса, %	2,8	2,1	1,9	1,8	1,8	64

Приведенные данные таблицы 2 свидетельствуют, что поголовье овец в АР Крым увеличилось за исследуемый период на 3 %. Происходит рост продуктивности овец (на 12 %). Вместе с тем, за 2000-2004 годы наблюдается уменьшение производства шерсти на 75 тонн и баранины произведено на 5 % меньше.

При определении эффективности производства продукции овцеводства важное место имеет анализ структуры себестоимости продукции. Рассматривая структуру себестоимости продукции по элементам затрат есть возможность найти пути их сокращения и наметить тенденции для повышения экономической эффективности отрасли. В 2004 году структурные затраты на шерсть по видам статей в сельскохозяйственных предприятиях Крыма составили: корма-45,6 %, оплата труда с начислениями – 28,2, прочие основные затраты – 24,3 %, и в дальнейшем эта статья имеет тенденцию к возрастанию за счет роста цен на энергоносители, топливо-смазочные материалы, сельскохозяйственную технику.

Эффективность производства шерсти характеризуют такие показатели, как настриг шерсти, производственные затраты и себестоимость. Однако сочетание несоизмеримых и разнохарактерных показателей затрудняет оценку эффективности. Применение интегрального индекса позволит определить эффективность производства шерсти по районам АР Крым путем приведения их к условному измерению для сопоставления со средним по республике, так как различия между районами отражаются на величине производственных затрат настрига.

Для вычисления индекса эффективности производства шерсти по районам требуется определение частных индексов настрига, себестоимости и производственных затрат.

Индекс настрига шерсти с одной овцы определяется по формуле

$$I_n = N_z : N_p, (1)$$

где N_z – настриг шерсти с одной овцы в зоне района, кг

N_p – настриг шерсти с одной овцы по республике, кг

Определение индекса себестоимости производится по формуле

$$I_c = C_z : C_p, (2)$$

где C_z – себестоимость 1 ц шерсти в зоне района, грн

C_p – себестоимость 1 ц шерсти по республике, грн

Индекс затрат определяется по аналогичной формуле

$$I_{z\text{т}} = Z_z : Z_p, (3)$$

где Z_z – затраты на 1 ц шерсти в физическом весе в зоне района, чел.-ч.

Z_p – затраты на 1 ц шерсти в физическом весе по республике, чел.-ч.

Таблица 3. Показатели интегральных индексов эффективности производства шерсти по районам АРКрым за 2004 год

Районы АРК	Индекс настрига	Индекс себестоимости	Индекс затрат	Индекс эффективности производства
Бахчисарайский	0,76	1,11	1,42	0,61
Джанкойский	0,81	1,08	1,49	0,50
Первомайский	1,00	0,99	1,20	0,84
Советский	0,78	1,41	1,26	0,54
Черноморский	0,97	1,06	1,22	0,75

Проведенный анализ позволяет установить, что индекс настрига в Первомайском районе равен индексу по Крыму, в Бахчисарайском, Джанкойском, Черноморском, Советском районах соответственно на 24, 19, 22, 3 % ниже среднего значения по АРК.

Индекс себестоимости высокий. Максимально (на 14 %) превышает значение по республике в Советском районе. В Бахчисарайском на 11 %, Джанкойском – на 8 %, Черноморском – на 6 % выше индекса по Крыму и на 1 % ниже в Первомайском районе.

Индекс затрат во всех районах превышает значение индекса по АРК. В Джанкойском районе на 49 %, Бахчисарайском – на 42, Советском – на 26 %, Черноморском – на 22 %, Первомайском – на 20 %.

Низкие индексы эффективности производства указывают на значительные затраты при производстве шерсти и экономически неэффективное ее производство.

Анализируя основные показатели можно сделать вывод, что себестоимость производства шерсти превышает цену ее

Определение частных индексов позволяет вычислить совокупный интегральный индекс эффективности производства шерсти через отношение индекса настрига шерсти к произведению индексов себестоимости и затрат

$$I_{\text{э}} = I_n : (I_c * I_{z\text{т}}) (4)$$

Результаты анализа представлены в таблице 3.

реализации, а в результате производство является стабильно убыточным.

Низкая цена на шерсть объясняется потребностями рынка, который сегодня ставит на первое место производство мяса, а потом шерсти.

Поэтому развитие отрасли, товарное овцеводство необходимо ориентировать преимущественно на мясное и мясошерстное направление, однако без ухудшения качественных показателей шерсти.

Прежде всего, усилия производителей должны быть направлены на повышение эффективности овцеводческой отрасли:

– путем удовлетворения производства мяса и выгодного сбыта. Для этого необходимо повысить продуктивность животных, используя породы овец, характеризующиеся высоким уровнем скороспелости и плодовитости.

– для успешного ведения овцеводства необходима организация полноценного кормления овец. В летний период этого можно достичь за счет максимального использования пастбищ, в зимний период –

благодаря кормлению полноценными сеном, гранулированными кормосмесями. Увеличение в годовом рационе удельного веса зеленых кормов от 22 до 45 % даст возможность снизить стоимость откорма одной овцы на 12,7 грн., или на 20,1 %.

– следует использовать экономически выгодный вид откорма – интенсивный. Ягнят откармливать до 6-7 месячного возраста и достижения ими живой массы 40-46 килограммов, так как на единицу их привеса затрачивается меньше кормов, чем на привес взрослых овец и при этом ягнята дают мясо лучшего качества.

– важным резервом увеличения производства мяса является правильная организация нагула овец. Баранина выше средней упитанности содержит 42,9 % сухих веществ, а ниже средней – только 27,5 %, то есть калорийность такого мяса в два с лишним раза меньше. При откорме и нагуле у животных увеличивается количество мяса и улучшается его качество.

Однако лишь рост продуктивности овец не обеспечит рентабельное ведение отрасли овцеводства, поскольку цены на продукцию не возмещают производственные затраты.

Для рентабельного ведения отрасли необходима:

– четкая ориентация развития овцеводства в современных условиях;

– координация селекционно-племенной работы с овцами цыгайской породы в преимущественно мясном направлении продуктивности;

– система защиты и государственной поддержки в развитии мясного направления овцеводства;

– система инноваций, направленных на энерго- и ресурсосбережение с целью снижения себестоимости продукции отрасли овцеводства.

Вместе с тем, целесообразно предусмотреть организацию первичной обработки шерсти овец на месте, учитывая ценность сырья для легкой промышленности.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. При разработке направлений

совершенствования предпринимательской деятельности в производстве и реализации продукции овцеводства производство баранины следует рассматривать как основной элемент в обеспечении безубыточности отрасли. Важно, чтобы овцеводческие хозяйства поставили перед собой цель ориентации производства продукции преимущественно на мясное направление. Поэтому необходима организация и оказание широкого спектра услуг: банковских, страховых, ветеринарных, зоотехнических, производственных, сбытовых, способствующих увеличению количества производимой продукции овцеводства и повышению ее качества.

Список используемой литературы:

1. *Жарук Л.В., Шелест Л.С.* Особливості розміщення та спеціалізації вівчарства в ринкових умовах // Економіка АПК. – 2005 – № 6 – с. 99-104.

2. *Окопний О.М.* Відродження тваринництва в Україні та напрями його розвитку // Економіка АПК. – 2003 – № 5 – с. 14-19.

3. *Садичький В.А.* Стан та проблеми розвитку тваринництва в умовах індустріального регіону // Вісник ХДАУ. – 2001 – № 7 – с. 265-269.

4. *Самойлик К.Д.* Стан та основні шляхи відродження вівчарства на Миколаївщині // Економіка АПК. – 2003 – № 3 – с. 50-56.

5. *Сокол О.І.* Розвиток вівчарства в Україні // Економіка АПК. – 2005 – № 4 – с. 46-52.

ТУВАРЧИЕВА Г.А. – Южный филиал «Крымский государственный агротехнологический университет» Национального аграрного университета