

ЭВОЛЮЦИЯ МЕТОДОВ ОПРЕДЕЛЕНИЯ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА И ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

Показана эволюция учения об аграрном производственном потенциале и обоснованная уточненная методика его расчета, включая уточненную методику денежной оценки земли

Постановка проблемы. Переход к рыночным отношениям обострил проблему использования аграрного ресурсного потенциала, как совокупности природных, материально-технических и трудовых ресурсов сельского хозяйства Украины, и делает актуальным проблему повышения экономической эффективности его использования.

Пройден большой исторический путь развития учения об аграрном производственном потенциале, на котором украинские ученые оставили определенный след. Проблемы формирования и эффективного использования аграрного производственного потенциала рассматривали В.Г. Андрийчук, Г.А. Андрусенко, Л.М. Аничин, П.И. Гайдущкий, И.И. Лукинов, А.М. Онищенко, Б.Й. Пасхавер, П.Т. Саблук, В.М. Трегобчук, В.И. Шиян, А.Ю. Юзефович и другие. Накопленный теоретический материал является фундаментальной базой реализации программ развития аграрного сектора экономики и роста экономической эффективности производства сельскохозяйственных культур.

Послереформенный ход исторического развития сельского хозяйства Украины свидетельствует о серьезных разрушительных тенденциях в сфере использования ресурсного потенциала, которые объективно требуют изменения условий его использования. В связи с этим возникает необходимость критического разбора методологических основ теории производственного потенциала для

разработки рычагов воздействия на воспроизводительные процессы в самой жизненно важной отрасли – сельском хозяйстве.

Постановка цели и задач исследования. Целью статьи является исследование методов расчета и эффективного использования аграрного производственного потенциала.

В статье поставлены следующие задачи: – уточнить теоретические положения о сущности и методах расчета аграрного производственного потенциала; – проанализировать использование аграрного ресурсного потенциала Украины.

Исследователи рассматривали аграрный производственный потенциал с двух сторон: 1) с позиции соотношения полученного результата и стоимостной оценки ресурсов тех, что его обусловили; 2) как расчет уравнения производственной функции совокупности факторов. В данной статье рассматривается первое направление исследований.

Результаты исследования. Глубокое неудовлетворение всех республик и областей бывшего СССР тем, что устанавливались нереальные, ничем не обоснованы планы государственных закупок сельскохозяйственной продукции, привело к необходимости в конце 80-х годов прошлого столетия создать группу исследователей, которые обосновали теоретические основы расчета государственного плана, исходя из ресурсного потенциала регионов и областей. От Украины в группу разработчиков методики равно напряженного плана закупок входили Онищенко А.М.,

Пасхавер Б.И., Юзефович А.Ю., Андрейчук Г.А., Новиков Ю.Н., Шиян В.И. и другие.

Именно в это время были сформулированы (при условии, что земля и трудовые ресурсы не имели денежной оценки) принципы фондозаменяемости ресурсов [7]. Суть предложенного метода денежной оценки элементов аграрного ресурсного потенциала заключалась в приравнивании его составляющих (стоимости основных производственных и оборотных фондов и экономической оценки земли) к оценке труда (фондового эквивалента тех, кто трудится). За теоретическую и методическую базу сравнения ресурсов на основе их денежной оценки была принята способность производственных фондов высвобождать живой труд в процессе производства. Такой подход дал возможность практически привести к единой соразмерности факторов ресурсного потенциала и рассчитать совокупный показатель аграрного ресурсного потенциала в условной стоимости.

В процессе разработки упомянутой методики при определении оценки земельных угодий была применена для Украины средняя расчетная оценка 1 га сельскохозяйственных угодий, установленная в размере 2120 руб. (1986 г.). Исходя из этого, оценка балла по принятой в Украине шкале составляла 34 руб. К тому времени органами Укрземпроекта для каждого хозяйства была завершена экономическая оценка сельскохозяйственных угодий на основе окупаемости затрат, выраженная в баллах. Величина стоимости основных производственных и оборотных фондов в денежном выражении учитывалась на основе статистических данных.

Оценка одного среднегодового работника сельскохозяйственных предприятий Украины была определена в размере 16 тыс.руб. и была единой для всех уровней. Однако, методикой предусматривалось, что при расчете суммы оценки среднегодового работника учитывать фондовооруженность труда хозяйств определенного региона, области, района и т.д. На единицу условной стоимости продукции в стоимостной или натуральной форме

(включая определение условной продукции через землеемкость, то – есть величины площади необходимой для производства одного центнера продукции. Так, при урожайности зерновых 25 ц/га, землеемкость одного центнера зерна равна (1га/25 ц) 0, 04 га. Все виды продукции выражались в условных зерновых единицах.

Директивные органы вынуждены были в известной степени считаться с разработками ученых, то есть государственные планы корректировались.

В связи с переходом к рыночным отношениям использование показателей производственного потенциала несколько сузилось. Хотя и теперь эта категория используется для анализа эффективности производства, определения коэффициента использования совокупных ресурсов и исследования влияния факторов на увеличение производства продукции.

Социально-экономический анализ аграрного ресурсного потенциала как экономической категории продолжает оставаться объектом изучения экономической науки.

В современной теории ресурсного потенциала исследователи выделяют пять основных видов ресурсов: трудовые, природные, материальные, финансовые и информационные [3, с. 16]. В связи со спецификой сельского хозяйства, где основным средством производства является земля, в состав аграрного ресурсного потенциала входят – земля, труд, основные производственные средства, финансовые и информационные ресурсы.

А.Г. Фонотов [10, с. 16] считает, что ресурсным потенциалом является совокупность запасов и связанные с ними, в первую очередь источники их образования. Но такое определение не точное. Ресурсный потенциал представляют не только лишь запасы, но и реально функционирующие факторы производства.

Б.И. Пошкус [5, с. 46] разделяет все ресурсы на две группы – объективные и субъективные. К объективным, он относит материальные факторы, а к субъективным –

организационные. К сожалению, автор не указывает, каким образом можно охарактеризовать организационные факторы.

В.Г. Андрийчук [1, с. 13] выделяет две категории: “производственный потенциал” и “экономический потенциал”, в состав последнего входят и денежные ресурсы. Эти две категории, как подчеркивает автор, не заменяют друг друга, но взаимодействуют. Вместе с тем каждый из потенциалов имеет самостоятельное значение: “экономический потенциал” – определяется как совокупность органических, взаимоувязанных производственных ресурсов, которые принимают участие на всех стадиях их круговорота, а “производственный потенциал” характеризуется как совокупность органически взаимосвязанных ресурсов сельскохозяйственного производства, которые позволяют достичь при соответствующих условиях объективно обусловленного уровня ведения хозяйства.

По нашему мнению, понятие экономический потенциал следует воспринимать в более широкой трактовке. Как экономическая категория экономический потенциал означает воспроизведение экономических отношений в процессе производства, а также максимальное использование его возможностей и ресурсов (производственных, трудовых, материально-сырьевых, информационных, интеллектуальных, и т.д.), что предопределяет повышение удовлетворения потребностей общества. Кроме того, экономический потенциал обеспечивает экономическую безопасность государства и определяет его экономическое могущество, конкурентоспособность, и является фактором, который характеризует количественное значение накопленных и воспроизводимых ресурсов.

В интерпретации А.Е. Юзефовича ресурсообеспеченность аграрных отраслей отображает количественное наличие ресурсов, а ресурсный потенциал раскрывает возможности их использования. Автор дает следующее определение: “Аграрный

ресурсный потенциал субъектов ведения хозяйства, регионов и страны определяется количеством, качеством и сбалансированностью природных, биологических, материальных и трудовых ресурсов, в процессе взаимодействия которых реализуется их интегральная продуктивность, т.е. способность производить соответствующие объемы и виды продукции” [14, с. 68]. Следовательно, понятие ресурсный потенциал касается всех отраслей, а слово аграрный характеризует эту принадлежность, фиксируя наличие ресурсов, их интегральную способность к производству продукции.

Сторонники организационных факторов при определении потенциала хозяйств и регионов предлагают использовать многофакторные показатели – коэффициенты специализации, структуру валовой или товарной продукции и тому подобное. Как отмечает Трегобчук В.М., [3, с. 9], при формировании ресурсных потенциалов каждой сферы АПК и определении направления, способов и методов их усовершенствования, следует учитывать действие специфических (отраслевых) принципов.

По мнению В.Г. Андрийчука [1], В.И. Шияна [11] понятие “Производственный потенциал” наиболее отвечает сущности аграрного потенциала, поскольку данная категория отражает производительные силы и не фактические результаты производства, а их потенциальные возможности в достижении этих результатов при рациональном использовании факторов производства. К ним относят: – природные ресурсы (земля, недра, водные и лесные ресурсы), сокращенно – земля; – трудовые ресурсы (люди с их способностью производить товары и услуги), сокращенно – труд; – капитал (в форме денег, денежного капитала, или средств производства, т.е. реального капитала); – предпринимательские способности людей к организации производства товаров и услуг, сокращенно – предпринимательская способность (предприимчивость); – научно-технический прогресс, сокращенно наука.

Последние два ресурса не всегда включают в классический набор экономических ресурсов и их сложно определить в стоимостной форме.

Т. Шаталова дает понятие ресурсного потенциала с точки зрения экономической теории “Ресурсный потенциал рассматривается как материальное условие для расширенного воспроизводства земельных, трудовых, и материально-технических ресурсов и как совокупность сбалансированных факторов, которые обеспечивают эффективное функционирование разнообразных организационно-правовых форм” [12].

Нельзя согласиться с искажением некоторых понятий, какие имеют место в статье Т. Хомчука [13], посвященной расчету производственного потенциала.

В формуле расчета автор называет соотношение $1/T$ – землеемкостью, A/T – фондоемкостью, а T/P – трудоемкостью, которая измеряется в гривнах.

На самом деле под землеемкостью понимается соотношение площади земли (S) и стоимости реализованной продукции (T), то есть S/T , величина амортизации (A) относимая к стоимости реализованной продукции (T) это амортизационность, а величина фондоемкости это отношение стоимости основных средств к стоимости реализованной продукции. И трудоемкость всегда выражалась в затратах труда на единицу продукции, а не гривнах., а отношение фонда зарплаты к стоимости реализованной продукции (Z/T) – зарплатоемкость. Нельзя допускать неточности в определениях понятий как это делает Т. Хомчук.

П.Т. Саблук отмечает: “Основными факторами сельскохозяйственного производства являются живой труд, земля и орудия, материализованные в основных и оборотных средствах, средства труда” [8, с. 9].

Н. Поплавская пишет, что, в результате взаимодействия спроса и предложения, формируются цены на труд, капитал и природные ресурсы в форме зарплаты,

процентного дохода и ренты. Спрос на ресурсы – вторичный и определяется спросом на продукцию, которая должна производиться с помощью этих факторов производства. Чем выше спрос на продукцию, тем выше спрос на ресурсы. Для каждого типа ресурсов существуют отдельные рынки: рынок труда, рынок капитала, рынок природных ресурсов [6, с. 26]. Полноценная рыночная экономика требует, чтобы все без исключения средства производства были товаром. Этот факт подтверждается не только лишь классической экономической теорией, но и исторической практикой нашего народа.

Потребность в обосновании и анализе интегрального показателя производственных ресурсов в стоимостной оценке предопределена развитием товарно-денежных отношений и переходом к рыночной экономике. Впервые такая оценка была дана С.Г. Струмилиным и получила дальнейшее развитие в трудах А.Е. Юзефовича, А.М. Тимчуренко, В.Г. Андрийчука, В.Г. Бильского и других ученых.

Рассмотрим основные положения расчета показателей производственного аграрного потенциала. Оценку стоимости основных и оборотных средств в нашей статье предлагается выполнять на основе баланса по остаточной стоимости. Оценка основных средств определяется сегодня не реальной их рыночной стоимостью, а той оценкой, которую определило государство.

Оценку основных средств следует в перспективе выполнять на основе их реальной рыночной стоимости, то есть той величины, которую предприятие могло бы получить от реализации этих ресурсов.

Таблиця 1. Основные и оборотные средства сельского хозяйства Украины

Показатели	Г о д ы					
	1990	2000	2002	2003	2004	2005
Основные средства сельского хозяйства, млрд. грн.	121,6	87,8	60,2	52,2	47,0	46,8
Оборотные средства сельского хозяйства, млрд. грн.	51,2	17,4	20,2	23,6	26,4	26,0

* по данным Государственного комитета статистики Украины

Аналогично можно оценить и оборотные средства. Бухгалтерский учет – не дает данных о реальной величине оборотных средств.

Анализ данных таблицы 1 показал, что до сих пор продолжается выбытие основных средств, темпами, опережающими их обновление. Износ основных средств почти 60 %. Темпы ежегодного прироста оборотных средств составляют около 3 млрд. грн. (после 2000 г).

В целом материально-техническая база сельского хозяйства требует модернизации, обновления и реконструкции, соответствующей уровню развитых стран. Известно, что в 1990 г в Украине фондовооруженность труда примерно в 5 раз была ниже чем в США и западных странах.

В последние годы в Украине много сделано для теоретического обоснования и практического проведения денежной оценки земли. Существуют два основных подхода к денежной (стоимостной) оценке земли – на базе рентного и расходного методов. В отдельных источниках можно найти и третий подход к оценке земли, который предусматривает расчет суммарной экономической эффективности использования земель. Мы считаем важным историческим шагом принятие Кабинетом Министров Украины постановления “О методике денежной оценки земель сельскохозяйственного назначения и населенных пунктов”. Недостатками этой

методики является то, что в основу расчетов были положены производственные затраты технологических карт 1986-1990 гг. При расчете рентного дохода за 1986-1990 гг. и за 1995 г. взята одна и та же урожайность 31,5 ц/га, что не совсем корректно. Нельзя сегодня использовать показатель нормативной прибыли, равный 35 %. Изменение условий ведения хозяйства в аграрном секторе экономики привело исследователей к пониманию того, что действующая методика денежной оценки земель требует корректировки. Потому нами предлагается уточненная методика расчета денежной оценки земель, которую мы рассматриваем на основе сопоставления показателей 2005 г и 1990 года (таблица 2)

Правомерность уточненной методики определяется следующим:

1. Нельзя определять дифференциальную ренту по одной культуре, даже если это зерновые культуры. Следует определять дифференциальную ренту по выходу валовой продукции растениеводства.

2. В расчетах использовался показатель посевной площади, а не пашни. Посевная площадь несколько меньше площади пашни в среднем на 5-8 % за счет черных паров. Поэтому, погрешности в расчетах денежной оценки пахотных земель незначительные.

Таблиця 2. Предлагаемая уточненная методика расчета денежной оценки земли

I	Г о д ы			Алгоритм расчета показателей
	1990	2004	2005	
	2	3	4	5
Валовая продукция сельского хозяйства в сопоставимых ценах, млрд. грн.	104,4	66,2	66,1	ВП*
в том числе растениеводства (без плодов, ягод и винограда), млрд. грн.	52,4	42,6	41,5	ВПр*
Посевная площадь, млн.га	32,4	26,7	26,0	S*

1	2	3	4	5
Выход валовой продукции растениеводства на 1 га посевной площади, грн/га	1617	1595	1596	ВВП _р = ВП _р / S
Коэффициент рентабельности растениеводства	0,782	0,22	0,08	К _р = *Факт.
Производственные затраты, грн/га	907,4	1307	1478	ПЗ = ВВП _р / (1 + 0,22)
Коэффициент нормативной прибыли	0,234	0,066	0,024	КН _{пр} = 0,3 x К _р
Нормативная стоимость продукции, грн/га	1120	1393	1513	Н _в = ПЗ x (1 + 0,066)
Дифференциальная рента, грн/га	496,7	202	83	ДР = ВВП _р – Н _в
Абсолютная рента, грн/га	112	112	112	АР = 1,6ц зерна x 70 грн
Общая рента, грн /га	608,7	314	194,5	ОР = ДР + АР
Срок капитализации, лет.	33	33	33	T = 33
Денежная оценка 1 га, грн.	20089	10362	6418	ДОЗ = ОР x T
Денежная оценка пашни, занятой посевами в Украине, млрд. грн.	650,8	276,7	166,9	ДОП = S x ДОЗ

* по данным Государственного комитета статистики Украины

3. Применен коэффициент нормативной прибыли равный величине 0,3 коэффициента рентабельности производства. Этот коэффициент является производной величиной от соотношения между нормативом 35 % прибыли от уровня рентабельности зерновых культур 116 %, принятым Методикой Кабинета Министров Украины в 1990 г. То есть соотношение сохраняется.

4. Алгоритм других показателей рассчитывается по Методике Кабинета Министров Украины. Оценка продукции в сопоставимых ценах 2000 г. позволяет устранить инфляционные процессы.

Анализируя таблицу 2 можно сделать вывод о значительном снижении оценки земельных ресурсов. Это обусловлено сокращением валового производства продукции растениеводства, посевных площадей, увеличением затрат на производство продукции, снижением эффективности использования земельных угодий.

Четвертый показатель производственного потенциала – это денежная оценка трудовых ресурсов. Сегодня эта величина определяется стоимостью подготовки одного работника за период 20 лет, а для специалистов 25 лет. Фактически величина человеческого капитала формируется как сумма капитала здоровья, капитала знаний и капитала культуры, накопленных человеком.

В экономической литературе существуют разные методические подходы, определения стоимости рабочей силы. В истории отечественной экономической науки идея оценки труда по стоимости его воспроизводства в крестьянских хозяйствах была выдвинута

А.В. Чайновым. Под оценкой понимался размер бюджета крестьянской семьи, деленного на количество реализованных ею в течение года рабочих дней.

Впервые расчеты стоимостной оценки трудовых ресурсов с помощью нормативного коэффициента эффективности капитальных вложений сделаны В.Г. Андрийчуком, Н.В. Вихором, Ю.Н. Новиковым в 80-х годах когда денежная оценка трудовых ресурсов осуществлялась по авансированному годовому фонду оплаты труда одного работника, приведенному к фондовому аналогу через нормативный коэффициент эффективности капитальных вложений. Однако ряд исследователей отмечают, что годовой фонд заработной платы не учитывает выплаты и льготы из общественных фондов, продукции личного подсобного хозяйства и целый ряд других расходов. Поэтому в расчетах следует, учитывать отчисления в социально-культурные фонды, чтобы полнее учесть материальные блага на воссоздание рабочей силы.

В.В. Андриановой была предложена методика определения стоимости человеческого капитала с использованием метода калькуляции затрат на воспроизводство рабочей силы. “Человеческий капитал можно представить как сумму накопленного здоровья, знаний, навыков для использования их в процессе производства. Если принять к сведению, что инвестирование в здоровье, образование, получение специальности осуществлялось на протяжении 20 лет, то возможно и нужно дисконтировать затраты на воспроизводство рабочей силы” [2, с. 4-5]. Согласно этой

методике оценка человеческого капитала проводится путем дисконтирования годовых денежных расходов на питание, одежду и обувь, образование, здоровье, жилье.

Нам кажется, что эта методика требует некоторой корректировки. Формирование стоимости человеческого капитала в сельском хозяйстве имеет свои особенности.

Во-первых, доход сельского работника состоит из фонда оплаты труда, прибыли государственных, коллективных и фермерских хозяйств, а также доходов от личного подсобного хозяйства.

Во-вторых, в сельскохозяйственном производстве принимают участие три основных социальных группы (землевладельцы, арендаторы и наемные работники), воспроизводство каждой из них имеет свои особенности. Землевладельцы получают дивиденды за минусом государственных налогов. Арендаторы получают прибыль, за минусом налогов и арендной платы. Они определяют величину прибыли на развитие производства и на потребление. Часть средств выделяется в фонд оплаты труда наемных работников. Таким образом, стоимость человеческого капитала на селе зависит от ситуации на рынке земли, средств производства и капитала.

В силу того, что методика В.В. Андриановой неадекватна условиям, которые сложились сегодня, нами обоснованы методические подходы к оценке человеческого капитала. Мы считаем, что исходной базой должны выступать не потребительская корзина, которая в действительности фактически значительно отличается от реального прожиточного уровня работников, а их реальный доход. Эта величина, по нашему мнению, может быть рассчитана методом калькуляции дохода, полученного работниками сельского хозяйства.

Оценку человеческого капитала следует проводить по формуле:

$$ЧК = \frac{(1+r)^t - 1}{r} * A \quad (1)$$

где r – проценты банков или дисконтирования;

t – время (20 лет для работников со средним образованием);

A – суммарный доход на 1 человека в год

Исходя из того, что доход населения в Украине в 2004 г составил 269778 млн. грн. [9, с. 122], то из расчета на 47,1млн чел населения определит доход 5727,7 грн. на одного человека.

В вышеупомянутой формуле $(1+r)^t$ r – определяется величиной банковского процента (Мирового банка r) равного 5 % или 0,05. Подставив эти данные в формулу для расчета человеческого капитала, получим:

$$ЧК = \{[(1+0,05)^{20} - 1] / 0,05\} * 5727,7 = 189335 \text{ грн.}$$

Стоимость человеческого капитала составит:

– 1990 г 189335грн * 5,23 млн. чел. = 990 млрд. грн;

– 2004г. 189335грн. * 3,85 млн. чел. = 728,9 млрд. грн;

– 2005 г. 189335 грн. * 4,0 млн. чел. = 757,3 млрд. грн.

Пятым фактором, который влияет на производство продукции сельского хозяйства являются водные ресурсы. Площадь орошаемых земель в Украине, на которые подается вода в засушливой зоне составляла в 1990г, – 2601 тыс. га, к 2005 г она снизилась до 2195 тыс.га. Подача воды на поля сельскохозяйственных предприятий снизилась в три раза. Водные ресурсы стали платными. В Южных регионах нашей страны не может вестись эффективное производство сельскохозяйственной продукции без орошения. В дальнейших исследованиях следует включать в состав ресурсов и показатели водного хозяйства.

В формализованном виде определение сельскохозяйственного производственного потенциала можно представить формулой:

$$СПП = ДОЗ + ЧК + Оф + Об + Вр$$

где СПП – сельскохозяйственный производственный потенциал, грн.;

ДОЗ – денежная оценка земли, грн.;

ЧК – человеческий капитал, грн.;

Оф – стоимость основных средств, грн.;

Об – стоимость оборотных средств, грн.;

Вр – стоимость водных ресурсов, грн.

Таблиця 3. Расчет аграрного производственного потенциала Украины и показателей его использования

Показатели	Годы			2005 г к 1990, %
	1990	2004	2005	
Денежная оценка посевных площадей, млрд. грн.	650,8	256,0	166,9	25,6
Человеческий капитал сельскохозяйственного производства, млрд. грн.	990,0	728,9	757,3	76,5
Основные производственные средства в сельском хозяйстве, млрд. грн.	121,6	47,0	46,8	38,5
Оборотные средства сельского хозяйства, млрд. грн.	51,2	26,4	26,0	50,8
Совокупный производственный потенциал, млрд. грн.	1813,6	1058,3	997,0	55,0
Валовая продукция в сопоставимых ценах, млрд. грн.	104,46	66,3	66,1	63,2
Валовая продукция на одну гривну производственного потенциала, грн.	0,057	0,059	0,066	115,8
Валовая добавленная стоимость, млрд. грн.	81,8	37,3	37,2	45,5
Валовая добавленная стоимость на одну гривну производственного потенциала	0,045	0,034	0,037	82,2
Уровень рентабельности к производственному потенциалу, %	2,3	0,25	0,26	11,3

Представим расчет производственного потенциала сельского хозяйства Украины в таблице 3, где сопоставим суммарный потенциал с показателями эффективности его использования.

Анализ данных таблицы 3, показал, что экономическая эффективность использования аграрного производственного потенциала Украины характеризуется выходом валовой продукции и валовой дополнительной стоимостью на единицу производственного потенциала. Так в 2005 г по отношению к 1990 г, выход валовой продукции на единицу потенциала был выше на 15,8 %.

В 2005 году намного ниже уровень рентабельности к производственному потенциалу, так как до сих пор производство является весьма затратным. Многочисленно необходимо учиться, чтобы овладеть технологией рыночной экономики.

Выводы и перспективы дальнейших исследований:

1. Аграрный производственный потенциал является стоимостной оценкой всех используемых ресурсов для производства сельскохозяйственной продукции

2. В зависимости от экономического и целевого назначения показатели эффективности использования производственных ресурсов, по нашему мнению, следует объединить в 3 группы:

– *показатели абсолютной эффективности производства.* Они характеризуют эффективность главного ресурса сельскохозяйственного предприятия – земли и определяются делением валовой, товарной продукции, валовой добавленной стоимости прибыли на совокупный потенциал (табл 3);

– *показатели эффективности использованных ресурсов.* Они характеризуют экономичность производства. Более значимые такие как потенциалоотдача, зарплатоотдача, амортизациоотдача, материалоотдача;

– *показатели обеспеченности и эффективности использования производственного потенциала.* Сюда следует отнести потенциалооснащенность, потенциалоовооруженность. Обобщающим показателем является уровень рентабельности совокупного капитала, определяемый как отношения прибыли к стоимости основных факторов производства.

Список использованной литературы:

1. Андрийчук В.Г. Эффективность использования производственного потенциала в сельском хозяйстве. – М.: Экономика, 1983. – 208 с.

2. Андрианова В.В. Расчет человеческого капитала предприятия.// Экономика и управление, 1998. – № 2. С 4-6.

3. Відтворення і ефективне використання ресурсного потенціалу АПК (теоретичні і практичні аспекти) / В. Трегобчук, А. Юзефович, Д. Крисанов, О. Попова, В. Прадун, Н. Скурська / Відпов. редактор акад. УААН В.М. Трегобчук. – К.: Ін-т економіки НАНУ, 2003. – 259 с.
4. Лукинов И., Онищенко А., Пасхавер Б. Аграрний потенціал: розрахунки і використання // *Вопросы экономики*. – 1988. – № 1.
5. Пошкус Б.И. Выравнивание экономических условий ведения хозяйства. – Вильнюс: Мокслас, 1979. – 202 с.
6. Павловская Н. Необходимость и пути обеспечения опережающего роста заработной платы // *Украина: аспекты труда*. – 2001. – № 2. – С. 10-16.
7. Производственный потенциал сельского хозяйства, оценка и его использование в хозяйственном механизме АПК: Методические рекомендации. – М.: ВНИИПН Госагропрома СССР, 1989. – 23 с.
8. Саблук П.Т., Месель-Веселяк В.Я. Передумови і фактори розвитку фермерства в Україні // *Вісник аграрної науки*. – 1993. – № 2. – С. 5-13.
9. Статистический ежегодник Украины за 2004. – К.: Техника, 2004. – 643 с.
10. Фототов А.Г. Ресурсный потенциал: планирование, управление. – М.: Экономика, 1986.
11. Шиян В.И. Эффективность использования производственного потенциала колхозов и совхозов. – К.: Урожай, 1988. – 72 с.
12. Шаталова Т. Ресурсный потенциал и размеры сельскохозяйственных предприятий // *АПК: экономика, управление*. – 1999. – № 7. – С. 49-57.
13. Хомчук Т. Методические подходы к определению эффективности использования производственного потенциала отрасли // *Вестник ДААУ*. – 2000. – Вип. 1. – С. 190.
14. Юзефович А.Е. Аграрный ресурсный потенциал: формирование и использование. – Киев: Научная мысль, 1987. – 176 с.

САФОНОВА В.И – докторант
Национального аграрного университета