

ВЛИЯНИЕ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ НА УРОВЕНЬ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОДУКТАМИ ПИТАНИЯ

Рассмотрена обеспеченность сельскохозяйственных предприятий Крыма сельскохозяйственной техникой и влияние данного фактора на производство продукции растениеводства и животноводства

Постановка проблемы. Слабая материально-техническая база в сельскохозяйственном производстве является главной проблемой дальнейшего развития отрасли. Отсутствие денежных средств на приобретение современных сельскохозяйственных машин и оборудования в достаточных количествах не позволяет успешно вести сельскохозяйственное производство. Поэтому проблема привлечения реальных инвестиций приобретает большую актуальность для сельскохозяйственного производства.

Цель статьи. Показать обеспеченность сельскохозяйственных предприятий Крыма сельскохозяйственной техникой и выявить влияние данного фактора на производство продукции растениеводства и животноводства.

Анализ последних исследований и публикаций. Вопросы влияния материально-технического обеспечения сельскохозяйственных предприятий в своих трудах раскрывали такие ученые: В.И. Иванченко, В.А Турбин, А.Н. Турбина [2], Л.О. Мармуль [3].

Изложение основного материала. Сельское хозяйство Крыма, как и всей Украины, достаточно длительное время находится в кризисном состоянии. Разрушение его материально-ресурсного потенциала привело

к значительному сокращению производства сельскохозяйственной продукции, ухудшению обеспечения населения продуктами питания.

Только за период с 01.01.2000 по 01.01.2007 года общая стоимость основных средств сельскохозяйственных предприятий Крыма снизилась с 5584,1 млн. грн. до 4127,2 млн. грн. Из года в год снижается технический потенциал агроформирований, что негативно влияет на сроки и качество выполняемых работ в отрасли и приводит к значительным потерям продукции. На основании этого можно сказать, что в настоящее время продолжается процесс деиндустриализации отрасли. По данным ученых, отечественное сельское хозяйство по уровню технической оснащенности отстает от сельского хозяйства стран-членов СС в среднем в 8-10 раз.

Степень износа основных средств производства в Крыму в 2006 году составила 53,3 %, против 41,8 % в 2005 году. Этот показатель наибольший за последние 6 лет, и впервые превышает среднюю степень износа основных средств по стране. Следует отметить, что 14,0 % основных средств, которые используются сельскохозяйственными предприятиями республики, полностью изношены.

За последние 15 лет количество техники в сельскохозяйственных предприятиях уменьшилось в три раза и на конец 2006 года составляло 8140 штук. Значительно сократилось количество зерноуборочных комбайнов (на 1000 га посевной площади зерновых культур в 2,3 раза, кукурузоуборочных комбайнов в 5,9 раза). В тоже время, средняя мощность двигателя трактора увеличилась по сравнению с 1991 годом с 81,3 л.с. до 86,6 л.с. в 2006 году. Это говорит о том, что машинно-тракторный парк в сельскохозяйственном производстве обновляется, но очень медленно и

современных машин для обеспечения производства еще недостаточно (табл. 1). Состояние технического обеспечения не отвечает современным требованиям сельскохозяйственного производства, поскольку состояние машинно-тракторного парка является критическим. Значительно возросла нагрузка на технику, растянулись сроки выполнения работ, нарушаются требования агротехники, увеличиваются потери урожая. Наиболее острой является проблема обеспечения аграрного сектора тракторами и зерноуборочными комбайнами.

Таблица 1. Наличие сельскохозяйственной техники в сельскохозяйственных предприятиях Крыма

Показатели	1991 г.	2000 г.	2006 г.
Наличие тракторов, шт.	26280	15425	8140
в расчете на 1000 га пашни, шт.	18	13	11
Мощность двигателей тракторов, тыс. л.с.	2137	1272	705
Средняя мощность двигателя трактора, л.с.	81,3	82,5	86,6
Зерноуборочные комбайны, шт.	3767	2280	1260
в расчете на 1000 га посевной площади зерновых, шт.	7	4	3

Сокращение обеспеченности производства техникой ведет к увеличению ручного труда. Это и привело к значительному сокращению производства растениеводческой и животноводческой продукции и увеличению затрат на ее производство.

Развитие рыночных отношений повышает ответственность и самостоятельность предприятий в выработке и принятии управленческих решений по обеспечению эффективности их деятельности. Эффективность производственной, инвестиционной и финансовой деятельности предприятия выражается в достигнутых финансовых результатах. Общим финансовым результатом является получение прибыли.

Эффективность аграрного производства даже по сравнению с 1995 годом продолжает снижаться. Уровень рентабельности продукции растениеводства

остается низким и нестабильным, а производство продукции животноводства стабильно убыточно, причем в 2006 году уровень убыточности составил 20,5 % (рис. 1).

В прямой зависимости от производства продукции находится уровень потребления продуктов питания. Экономические и реорганизационные реформы не дают ощутимых результатов. Уровень потребления населением основных продуктов питания не соответствует физиологическим нормам. Из региона с динамично развивающимся, сельскохозяйственным производством Крым превратился в регион с неустойчивым обеспечением населения продуктами питания собственного производства.



Рис. 1 Уровень рентабельности продукции растениеводства и животноводства в сельскохозяйственных предприятиях Крыма

Продовольственная корзина включает 22 важнейших продукта питания: пшеничная мука, пшеничный хлеб, вермишель, манная крупа, говядина, свинина, куры, вареная колбаса, молоко, сыр, сметана, сливочное масло, рыбопродукты, яйца, сахар, растительное масло, картофель, капуста, морковь, свекла, лук, яблоки.

Динамика потребления основных продуктов питания с 1990 до 2000 годы имела тенденцию к снижению. За последние шесть лет наблюдается рост потребления основных продуктов питания. Однако достичь уровня

1990 года по этим показателям, региону не удалось (табл. 2). Потребление среднестатистическим жителем Крыма продуктов питания в 2006 году по сравнению с 1990 годом уменьшилось. Так, в 2006 году потребление на одного жителя автономии составило: мяса 42,3 кг (в 1990 г. – 63,8 кг, причем это не самый низкий показатель, в 2000 году – 28,9 кг), молока – 179,5 кг (в 1990 г. 330,3, в 2000 году 141,6). Аналогичное снижение произошло и по другим видам продукции.

Таблица 2. Уровень потребления основных продуктов питания на душу населения Крыма, кг/год

Показатели	1990г.	2000г.	2006г.
Мясо и мясопродукты	63,8	28,9	42,3
Молоко и молочные продукты	330,3	141,6	179,5
Яйца, шт.	279	167	250
Хлебные продукты	127,4	116,2	114,4
Картофель	92,4	79,0	78,1
Овощи и продовольственные бахчевые	111,2	75,8	90,9
Плоды, ягоды и виноград	86,6	40,7	32,7
Рыба и рыбопродукты	26,1	10,8	15,2
Сахар	52,2	37,4	37,0
Масло	11,7	10,3	14,1

Современная структура потребления продовольственных товаров жителями Крыма существенно отличается от научно обоснованной, базирующейся на физиологических нормах потребления основных продуктов питания, разработанных Научно-исследовательским институтом

гигиены питания Министерства здравоохранения Украины. Уровень потребления населением продуктов питания как по общей калорийности в расчете на душу населения, так и в разрезе набора этих товаров, значительно отклоняется от рекомендованных норм потребления.

Спад производства и потребления продовольственных товаров за последние годы обусловлен недооценкой роли и значения продовольственного комплекса в общественном секторе. Ни фермерские, ни личные подсобные хозяйства при полном отсутствии материально-технической базы и экономических условий для их организации и эффективной работы не смогли стабилизировать, и тем более ускорить развитие и обеспечение населения и отдыхающих продовольственными товарами в необходимом количестве.

Передовые страны мира прошли этот этап. Так, отсутствие планирования в производстве основных овощных культур в Японии до 1970 года приводило к нестабильности овощного рынка, резким взлетам цен. Положение коренным образом изменилось после того, как правительство взяло под контроль производство 14 наиболее важных овощных культур.

Мировой опыт показывает, что сельское хозяйство нуждается в постоянной государственной поддержке, которая может осуществляться в различных формах. Речь идет прежде всего о необходимости выведения его из сферы нерегулируемых рыночных отношений, установления эффективного государственного контроля за состоянием сельскохозяйственных угодий и направлениями их использования, применения экономических и правовых рычагов оптимизации землепользования и т.д. Сельское хозяйство следует рассматривать как надежный гарант независимости и уделять ему особое внимание и поддержку государства.

Большинство государств мира создают благоприятные условия для развития собственного аграрного сектора путем постоянного совершенствования соответствующей правовой базы и

экономической поддержки. В последние годы уровень экономической помощи сельскому хозяйству (в том числе в виде различных форм субсидирования) развитых государств даже возрастает.

По некоторым публикациям в 1992 году отношение суммы общих субсидий к стоимости сельскохозяйственной продукции стран ЕЭС составляло 49, а в 1994 году 50 %. В 1994 году самым высоким этот показатель был в Швейцарии (82 %), Норвегии (75 %) и Исландии (73 %). В Японии он был равен 74 %, а в США 23 %. К государствам с наименьшим субсидированием относились Австралия (10 %), Новая Зеландия (3 %) и др. Интерес представляет распределение субсидий между отраслями сельского хозяйства. Если в США 98 % прямых субсидий направляются на поддержку растениеводства, то в Норвегии 92 %, а в Исландии все 100 % предоставляют животноводческим отраслям.

Преобразования, происходящие в сельском хозяйстве, требуют значительных капиталовложений. Одним из основных условий стабилизации сельскохозяйственного производства является воссоздание в стране нормального инвестиционного процесса. Особенно потребности в инвестициях становятся необходимыми в связи с потребностью обновлять существующую материально-техническую базу. В сельскохозяйственной отрасли за длительный период деятельности создана значительная материально-техническая база, которая требует больших капиталовложений для ее обновления и совершенствования. В Крыму, как и в целом по стране, инвестиционная деятельность в этом направлении пока ведется недостаточно (табл. 3).

Таблиця 3. Валовая добавленная стоимость и размер инвестиций в сельское хозяйство

Показатели	2001г.	2003г.	2005г.
Валовая добавленная стоимость всего, млн. грн.	5492	7309	11937
в т.ч. сельское и охотничье хозяйство	996	950	1175
Удельный вес валовой добавленной стоимости продукции сельского хозяйства	18,1	13,0	11,5
Размер инвестиций всего, млн. грн.	1207,7	1913,2	3374,6
в т.ч. сельское и охотничье хозяйство	79,8	160,5	263,8
Удельный вес инвестиций в сельское хозяйство	6,6	8,4	7,8

Приведенные в таблице данные показывают, что размер валовой добавленной стоимости в сельскохозяйственной отрасли неуклонно снижается и от 18,1% в 2001 г. понизился до 11,5 % в 2005 г. Динамика этого показателя коррелирует с динамикой тракторов и зерноуборочных комбайнов, табл. 1. Сложившаяся ситуация в сельскохозяйственном производстве Крыма остается нерешенной. Такое заключение можно сделать на основе анализа размеров и уровня инвестиций в сельскохозяйственную отрасль, доля которых за последние пять лет изменилась незначительно и в 2005 г. составила 7,8 %.

Выводы и перспективы дальнейших исследований:

1. По причине неудовлетворительной оснащенности машинно-тракторного парка сельскохозяйственное производство Крыма работает неэффективно.

2. Для выхода из кризисной ситуации, стабилизации и развития производства продукции растениеводства и животноводства необходимо увеличить размеры инвестиций в сельское хозяйство.

Список использованных источников:

1. Основні засоби Автономної Республіки Крим. Стат. збірник // Сімферополь. – 2007. – 204 с.

2. Иванченко В.И., Турбин В.А., Турбина А.Н. Уровень потребления продовольственных товаров населением Крыма // Виноградарство и виноделие. Сб. научн. тр. Ялта, 1997 вып. XXVIII. – С. 19-21 .

3. Мармуль Л.О. Матеріальнотехнічне забезпечення регіональних АПК. Економіка АПК. – 2005. – № 2. – С. 11-19.

ТУРБИНА А.Н – кандидат сельскохозяйственных наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и аудита ЮФ “Крымский агротехнологический университет” НАУ

МАЙДАНЕВИЧ Ю.П. – кандидат экономических наук, преподаватель кафедры экономической теории ТНУ им. В.И. Вернадского