

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ФАКТОР В УСЛОВИЯХ АГРАРНОГО ПРЕОБРАЗОВАНИЯ СЕЛА

При переходе к рыночным отношениям обоснована экономическая роль человеческого фактора в трансформации аграрных форм хозяйствования. Дано экономическое обоснование сравнительной эффективности аграрных формирований Крыма с разными формами хозяйствования

Постановка проблемы. Аграрное производство тесно взаимосвязано с жизненными благами людей и относится к сфере трудовой деятельности, где человеческий труд в отличие от промышленности направлен не на расходование фиксированной в прошлом энергии планеты, а на её накопление. Отношение крестьян к труду – важнейший фактор воздействия на эффективность аграрного производства, а в силу его специфики (связь с живой природой, нестандартные условия работы и т.п.) проявление у них максимальной трудовой активности и творчества имеет более высокое, чем в других отраслях экономическое значение. В условиях административно-командной системы данные специфические особенности аграрного труда не учитывались, а проводимые властными структурами многочисленные реорганизации сельского хозяйства, желаемых результатов не давали главным образом потому, что они не затрагивали интересы тружеников села [1].

В разные исторические периоды с различной интенсивностью в экономической теории использовались (и в дальнейшем используются) такие понятия: рабочая сила, трудовые ресурсы, человеческий фактор, трудовой потенциал. Данные понятия отражают определённые изменения в оценке значения и роли человека в экономической системе общества.

В процессе трудовой деятельности ключевым понятием, характеризующим человека, его способность к труду, или рабочая сила. Впервые данная категория была применена Д. Рикардо для определения не образующих способностей человека, а именно наёмных работников. По традиции, которая началась от Д. Рикардо, зарубежные экономисты рабочей силой называют экономически активное население, то есть тех кто “может и желает работать” [3].

При плано-распределительной экономике основная задача проектирования производства сельскохозяйственной продукции заключалась в привязке госзаказа или плана к земле, но при этом не всегда учитывался человеческий потенциал и агроэкологические ресурсы хозяйства, что приводило к нежелательным экономическим и экологическим последствиям. Проводимые в настоящее время аграрные реформирования рыночных отношений открывают новые права и возможности становления реального хозяина земли и имущества, позволяющие ему реализоваться как личности, что требует качественно нового механизма его социализации. Преимущество смешанной экономики в сбалансированности её составляющих с одновременной конкуренцией между ними. Баланс личной инициативы и совместной экономической деятельности достигается на основе индивидуального ведения хозяйства и кооперации со смежными отраслями экономики.

Рыночная же экономика диктует объективный подход, учитывающий агроэкологический потенциал территории, определяющий устойчивое высокопродуктивное использование земли. С учётом конъюнктуры рынка, производственного потенциала и перспектив развития хозяйства формируется реальная экономически эффективная сбалансированная и экологически

выдержанная внутрихозяйственная организация производства. Без этого становится проблематичным выбор оптимальных способов территориальной организации производства, высокодоходного использования и охраны земель, качественного и оперативного обслуживания землепользователей и землевладельцев. Реформирование аграрной экономики и направление развития рыночных отношений открыло новые права и возможности становления реального хозяина земли и имущества, которые позволяют ему реализовать себя как личность, что требует качественно нового механизма его социализации.

В условиях постиндустриального общества на развитие человеческого фактора производства большое влияние оказывает научно-технический прогресс. Это выражается в существенном повышении общеобразовательного и квалификационного уровня рабочей силы, а также роли специалистов различных профессий, экспертов, инженерного персонала. Эти и другие факторы в совокупности обеспечили возможность модернизации промышленности и сельского хозяйства, ускорение темпов экономического развития.

Анализ последних исследований и публикаций. Проблема изучения аграрных отношений в условиях перехода экономики к многоукладным формам хозяйствования представлена в работах Онищенко В., [7] Онищенко А., [8] Емельянов А. [4]. В данных исследованиях обобщаются преимущества и недостатки специфики аграрных формирований новых формаций в условиях перехода к рыночным отношениям. Однако в условиях транзитивной экономики исследований уделяющих достаточное внимание социально-экономической роли человеческого фактора в реорганизации аграрного производства, в отечественной литературе в настоящее время практически нет.

Цель данной статьи – экономический анализ социально-экономической роли человеческого фактора в преобразовании аграрных отношений в условиях транзитивной аграрной экономики при переходе к рыночным отношениям, а также определение перспектив реформированных аграрных субъектов хозяйствования Крыма.

Информационной основой методов исследования были материалы Крымского республиканского статистического управления, методические разработки учёных-экономистов, а также исследования автора данной статьи [9]

Изложение основного материала исследования. Проявившиеся в процессе реформирования по инициативе сверху и без какой-либо готовности к этому процессу “низов” неустойчивость современных сельских трудовых коллективов, имеет глубокие корни. Был изменён организационно-правовой статус колхозов и совхозов, но суть экономических отношений осталась прежней – в системе производственных отношений практически не произошло существенных изменений мотиваций труда.

Экономические показатели различных аграрных формирований Крыма при переходе от административно-командной системы к рыночной многоукладной экономике представлены в таблице 1.

Таблица 1. Экономические показатели аграрных формирований Крыма

(* в сопоставимых ценах 2005 года.)

Формы хозяйствования	Единицы	Годы.	% 2007
----------------------	---------	-------	--------

	измерения	1990	2000	2007	к 1990 г.
Валовая продукция*					
Хозяйства всех категорий, из них:	млн. грн	6572,9	2848,4	3577,1	54,4
Сельскохозяйственные предприятия	-//-	5268,2	1403,5	1802,8	34,2
Фермерские хозяйства	-//-	–	24,2	109,9	–
Хозяйства населения	-//-	1304,7	1420,7	1664,4	127,6
Занимаемые сельскохозяйственные угодья.					
Хозяйства всех категорий, из них:	тыс. га	1771,6	1547,6	1478,3	83,4
Сельскохозяйственные предприятия	-//-	1729,0	1341,4	763,3	44,1
Фермерские хозяйства	-//-	–	48,7	127,9	–
Хозяйства населения	-//-	42,6	157,5	587,1	в 13,8 раза
Выход валовой продукции с 1 гектара сельскохозяйственных угодий.					
Хозяйства всех категорий, в среднем	грн.	3710,1	1840,5	2419,7	65,2
Сельскохозяйственные предприятия	-//-	3047,0	1046,3	2361,8	77,5
Фермерские хозяйства	-//-	–	496,9	859,3	–
Хозяйства населения	-//-	30626,7	9020,3	2834,9	9,2

Источник: [5]

Как показал сравнительный анализ таблицы 1, в 2007 году резко обострилась проблема углубляющихся несоответствий между избыточными площадями вовлечения в хозяйственный севооборот частного сектора сельскохозяйственных земель и дефицитными объёмами направляемых на их использование адаптированных к рынку трудовых ресурсов и капитала. Так площадь сельскохозяйственных угодий, занимаемая хозяйствами населения в результате распада между их владельцами с 1990 по 2007 год, увеличилась в 13,8 раза при более чем в два раза сокращении её в сельскохозяйственных предприятиях. В результате этого возникла опасная для аграрного сектора диспропорция, сопровождающаяся стихийным свёртыванием и выбытием из хозяйственного коллективного оборота земельных ресурсов. Стабильность полей севооборотов позитивная в плановой социалистической экономике "консервативность" их границ и сопряжённая с этим неизменность территориальной схемы ротации посевов в условиях рынка превращаются для хозяйственной деятельности в жёсткий "корсет", препятствующий своевременным её изменениям и тем самым повышающий степень риска экономической дестабилизации. В сложившихся условиях расширение экономического потенциала хозяйств населения происходит в основном, не за счёт земельной компоненты, а за счёт более высокой мотивации у крестьян к труду на своём участке, где они одновременно являются работниками, собственниками, и в определённой степени менеджерами своего аграрного производства.

Фермерские же хозяйства пока не заняли достойную экономическую нишу в многоукладном аграрном производстве – занимая 8,6 % сельскохозяйственных угодий, они произвели лишь около 3 % валовой продукции. Крестьянские (фермерские) хозяйства, формирующиеся в сложных социально-экономических условиях и, являясь субъектами большого природного риска без крепкой экономической базы, пока не достигли в обществе существенной экономической и социальной значимости.

Использование таких методов для реформирования аграрного сектора экономики было связано с тем, что на фоне отсутствия новых форм хозяйствования в условиях

рынка были разрушены прежние хозяйственные формы, разорваны связи и нарушены как производственные отношения, так и отношения обмена во всех сферах агропромышленного комплекса. Однако повышение эффективности традиционного многоукладного аграрного производства в условиях перехода к рыночным отношениям – сложная, многосторонняя задача, затрагивающая саму природу человеческой деятельности. Здесь и заключена суть аграрного вопроса: мелкое производство не может накормить страну, а крупные коллективные предприятия при нынешних вариантах реформирования не укрепляются. Таким образом, в настоящее время в условиях многоукладной аграрной экономики, сложившиеся формы производства не готовы взять на себя ответственность за продовольственное обеспечение страны. По данному вопросу исследования учёных показали, что если резервы во взаимодействии форм хозяйствования полностью реализованы, то начинают действовать другие факторы. Это относится к триаде "земля-труд-капитал". То же относится к кредитам банков, кредитной кооперации и т.п., которые не рассчитаны для их обслуживания, то есть, необходимы крупные предприятия с соответствующей технической, технологической и маркетинговой базой [6].

Без социальной политики, направленной на улучшение условий труда невозможна реализация аграрных программ. Особую значимость эта проблема приобретает в современных условиях, поскольку реформирование экономики предусматривает кардинальные изменения модели аграрного сектора, затрагивает экономические, социальные, политические и даже моральные интересы самых разных слоёв общества. Пропорции и взаимоотношения между ними складываются только в процессе свободной реализации экономических интересов всех сельских товаропроизводителей независимо от формы собственности.

За период с 1990 по 2007 год, как показал анализ, производство продукции растениеводства и животноводства в сравнимых аграрных формированиях имело свои особенности. Удельный вес указанных отраслей в различных аграрных формированиях представлен в таблице 2.

Таблица 2. Удельный вес производства аграрной продукции в аграрных формированиях Крыма

(в процентах)

Показатели			Единицы измерения	Годы		
				1990	2000	2007
Сельскохозяйственные предприятия	стоимость	общей, в т.ч.:	проценты.	100	100	100
		растениеводства	-/-	53,5	80,2	45,9
		животноводства	-/-	46,5	19,8	54,1
Фермерские хозяйства	валовой продукции	общей, в т.ч.:	-	100	100	
		растениеводства	-/-	-	93,4	88,8
		животноводства	-/-	-	6,6	11,2
Хозяйства населения		общей, в т.ч.:	-/-	100	100	100
		растениеводства	-/-	32,5	32,9	34,7
		животноводства	-/-	67,5	67,1	65,3

Источник: [5]

Из таблицы 2 видно, что удельный вес продукции растениеводства преобладал в фермерских хозяйствах и в специализированных коллективных сельскохозяйственных предприятиях (за исключением 2007 года). Фермеры, значительная часть которых не проживает в своих хозяйствах сдают их в аренду, отдают предпочтение растениеводству разводя сельскохозяйственные культуры, технология производства которых не требует ежедневных затрат и ухода. Животноводство же стабильно преобладало в хозяйствах населения, технология производства которого мало поддается механизации и требует постоянного внимания от владельцев подсобных хозяйств.

В настоящее время ни у кого не вызывает сомнения необходимость присутствия государственного регулирования в аграрной сфере. В силу высокого органического строения капитала в сельском хозяйстве субъекты предпринимательской деятельности получают более низкий доход и не могут конкурировать на рынке с производителями других отраслей. Кроме того, зависимость урожая, а, следовательно, и доходов сельскохозяйственных

товаропроизводителей от природно-климатических условий ведет к постоянной нестабильности их положения. В данном случае государство, принимая во внимание то, что продукты питания как товар имеют малозластичный спрос и предложение, а также удовлетворяют потребности населения базового порядка, берет на себя функции регулирования отношений, складывающихся на продовольственном рынке. В связи с этим характеризуя роль государства в макроэкономическом регулировании пропорций развития производства, известный американский экономист Д. Гэлбрейт, писал: "Государственное вмешательство в интересы сельского хозяйства имеет существенное значение для сбалансированности развития. Окажись сельское хозяйство свободным от государственного вмешательства, развитие, бесспорно, было бы недостаточным, а к настоящему времени, возможно, и опасно низким" [2].

Без социальной политики, направленной на улучшение условий труда и быта, без повышения его общественной и гражданской активности невозможна

реализация аграрных программ. Особую значимость, данная проблема приобретает в современных условиях, поскольку реформирование экономики страны предусматривает кардинальные изменения модели аграрного сектора, затрагивает глубинные экономические, социальные, политические и даже моральные интересы различных слоёв общества. Пропорции и взаимоотношения между ними складываются только в процессе свободной реализации экономических интересов всех сельских товаропроизводителей независимо от формы собственности.

Концентрация аграрного производства в сельском хозяйстве имеет как положительные, так и негативные последствия. Результаты аграрного труда, растянуты во времени, тесно связаны с биологическим материалом (растения, животные) и поэтому их трудно контролировать. Механизация же в крупных коллективных предприятиях обычно сопровождается узой специализацией работников, как правило, оторванных от конечных результатов своего труда и мало заинтересованных в нём. Иными словами, разработанный ранее прежний механизм стимулирования трудовой активности работников аграрного производства, устарел и неадекватен современным требованиям общественного развития. Устарел именно потому, что ориентировался на монополию государственной собственности и жёсткую административно-командную систему внеэкономического принуждения.

В условиях постиндустриального общества на развитие человеческого фактора производства большое влияние оказывает научно-технический прогресс. Это выражается в существенном повышении общеобразовательного и квалификационного уровня рабочей силы, а также роли научных работников, специалистов различных профессий, экспертов, инженерного персонала. Работники умственного труда превратились в массовый слой. Эти и другие факторы в совокупности обеспечили возможность ускоренной модернизации промышленности и сельского хозяйства, ускорение темпов их экономического развития.

Радикализация социально-экономических отношений в аграрном секторе экономики непрерывно ставит перед ним его первоосновой – крестьянством – новые и новые проблемы, решение которых даётся тяжело. При всей разноплановости развития современных аграрных отношений, воплощаемых в практику аграрной и земельной реформ, общим для всех их элементов является поступательная ориентация на перевод сельского хозяйства на принципиально новые, по сравнению с советскими временами, отношениями собственности.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Развитие многоукладной агропромышленной сферы экономики должно обеспечиваться, с одной стороны, на основе конкуренции различных форм хозяйствования, а с другой стороны, за счет развития горизонтальных оперативных связей, формирующихся на основе согласований и координации.

Увеличение удельного веса хозяйств населения в валовом сельскохозяйственном производстве намного превосходит рост их доли в землепользовании. Это означает, что расширение экономического потенциала

крестьянских хозяйств в основном происходит не за счёт земельной компоненты, а за счёт более высокой мотивации к труду у крестьянина на своём участке. При этом главная задача реформирования для многих хозяйств заключается в том, чтобы найти людей и лидеров, которые видят пути выхода из кризисного состояния, хотят и могут эффективно осуществлять сельскохозяйственное производство и помочь им организовать свою деятельность в существующих экономических условиях в рамках действующего законодательства.

Принципиальные изменения роли человека в сельском хозяйстве, который является создателем других элементов производительных сил, стало одним из главных результатов современного этапа аграрной реформы. Без труда человека не происходит взаимодействий факторов производства, а его интересы являются основной движущей силой социально-экономического прогресса общества. Развитие современного общественного производства нельзя рассматривать только в производственно-техническом аспекте, поскольку в постиндустриальном обществе существует устойчивая постоянная связь и взаимозависимость между техническими, экономическими и социальными факторами общественного труда.

Список использованной литературы:

1. *Веденин Н.Н.* Аграрная реформа и формы хозяйствования / *Н.Н. Веденин* // Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий. – 1994. – № 3. – С. 7-10.
2. *Гэлбрейт Д.* Экономическая теория и цели общества / *Д. Гэлбрейт*. – Москва. – 1979. – С. 352-353.
3. *Добрынин А.И.* Человеческий капитал в транзитивной экономике: формирование, оценка, эффективность использования / *А.И. Добрынин, С.А. Дятлов, Е.Д. Цыренова*. – СПб.: Наука. – 1999. – 309 с.
4. *Емельянов А.* Взаимодействие форм хозяйствования в аграрной экономике / *А. Емельянов* // Вопросы экономики. – № 11. – 2003. – С. 120-132.
5. Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим за 2007 рік. Сімферополь. – 2008 – 618 с.
6. *Трамова М.* Факторы экономического роста в сельском хозяйстве / *М. Трамова, С. Мусакаев, А. Плотников* // Экономист. – № 9. – 2002. – С. 88-92.
7. *Онищенко В.* Вопросы методологии и методики исследования трудовых ресурсов / *В. Онищенко*. – К., 1978. – 185 с.
8. *Онищенко А.* Сравнительная оценка продуктивности хозяйств населения / *А. Онищенко* // Экономика Украины. – 2002. – №11. – С. 59-67.
9. *Шапкин В.А.* Значение человеческого фактора в механизме развития аграрного производства Крыма / *Шапкин В.А.* // Вісник Житомирського державного технологічного університету. Серія: економічні науки. – №4(38). – 2006. – С. 357-360.

ШАПКИН Виктор Андреевич – кандидат сельскохозяйственных наук доцент кафедры технологии производства, хранения и переработки продукции животноводства Южного филиала «Крымский агротехнологический университет» НАУ кафедра технологии производства, хранения и переработки продукции животноводства