

ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ АУДИТА ОПЕРАЦИЙ ПО НАЛОГАМ И СБОРАМ ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ МЕТОДА СПЛОШНОЙ ПРОВЕРКИ

Рассмотрены отдельные нюансы проведения аудита исчисления, уплаты и отражения в отчетности налогов, сборов и других обязательных платежей: уровень существенности при использовании метода сплошной проверки

Постановка проблемы. Аудит исчисления, уплаты и отражения в отчетности любого из налогов, сборов или иных обязательных платежей – очень специфическое задание по предоставлению уверенности. Следует отметить, что такое задание может быть выполнено и в формате одного из участков общего аудита финансовой отчетности, и как самостоятельное задание – как аудит специального назначения.

Сравнительный анализ наиболее важных аспектов применения этих форматов – сама по себе тема отдельного исследования. Не проводя этого сравнительного анализа, все равно остается один очень важный вопрос, актуальность которого необычайно высока особенно для аудита специального назначения:

Если аудит исчисления, уплаты и отражения в отчетности любого из налогов, сборов или иных обязательных платежей (как и любое другое задание специального назначения) выполняется с применением метода сплошной проверки, то обязательно ли применение расчета уровня существенности?

Постановка такого вопроса логична и очень актуальна. Ведь если применение сплошной проверки предполагает рассмотрение всех операций и документов (то, что называется в Международных стандартах аудита – МСА - 100% проверка), то логично и появление сомнения относительно целесообразности осуществления самого числового расчета существенности. Ведь уже выбор метода сплошной проверки подчеркивает, что существенной является вся имеющаяся информация.

Состояние изучения проблемы. Поставленный вопрос важен с точки зрения анализа теории аудита, но еще более важен он именно с позиции практикующих аудиторов. Ведь ответ на этот вопрос подскажет практикующим аудиторам те шаги, которые необходимо выполнять непосредственно при оказании аудиторских услуг при выполнении заданий по предоставлению уверенности, в особенности, поможет разработать различные подходы: при сплошной проверке – один подход, и при аудиторской проверке с применением тестирования, выборки и т.п. – другой подход.

Вместе с тем, изучение данной проблемы пока еще не стало предметом широкого изучения и широкой дискуссии. К сожалению, по данной тематике не так много осуществлено исследований, а практика аудита требует от теоретиков и рекомендаций, и конкретных ответов на поставленный вопрос.

Цель исследования. Целью настоящего исследования является поиск правильного ответа на поставленный вопрос, а значит и аргументированная, основанная на положениях МСА и на других нормативных документах, регулирующих аудиторскую деятельность, рекомендация практикующим аудиторам. Практика, основанная на данных теоретических исследований, безусловно, повышает качество полученного результата. В аудите качество выполненной работы – это доверие пользователей к выполненным аудиторским процедурам и сделанным на их основании выводам.

Поиск правильного ответа на этот поставленный вопрос, как и на любой другой, целесообразно начинать с анализа нормативной базы. Именно от ее положений следует отталкиваться аудиторам в практической деятельности.

Анализ последних исследований и публикаций. Проблемам развития различных аспектов аудита посвящены теоретические и практические работы разных авторов. Например, российских авторов: Р.А. Алборова, Б.А. Аманжоловой, П.П. Баранова, В.И. Бондаренко, СМ. Бычковой, В.В. Бурцева, А.Ф. Виноходовой, А.В. Газаряна, Е.М. Гутцайт, Т.А. Дубровиной,

О.В. Ковалевой, Ю.А. Константинова, М.Л. Макальской, В.Ф. Массарыгиной, В.И. Подольского, Л.Н. Растамхановой, А.А. Савина, А.А. Ситнова, Л.В. Сотниковой, В.П. Суйца, Е.В. Старовойтовой, А.А. Терехова, Л.И. Хоружий, Е.В. Шабановой, СИ. Шапигузова и др.

Значительный вклад в исследование проблем аудита внесли зарубежные ученые: Р. Адаме, П. Арроу, Э.А. Арене, Л.А. Берстайн, Ф.Л. Дефлиз, Г.Р. Дженик, М.Р. Мэтьюс, Дж.К. Робертсон, М.Б. Хирш и др.

В многочисленных работах содержатся результаты фундаментальных исследований и практические рекомендации, уделяется большое внимание вопросам перспектив развития организации аудиторской деятельности. Однако вопрос повышения внутреннего контроля качества аудита пока не получил должного развития. Появляется потребность в разработке: новых подходов к методологии оценки уровня достигнутых показателей, которая становится важным звеном в системе единой методологии развития бухгалтерского учета, анализа и аудита; методик, позволяющих обеспечить большую объективность профессионального суждения аудитора при оптимальных трудозатратах. Именно в этом ключе вопросы, связанные с определением уровня существенности, очень актуальны.

В современных условиях в международной практике нет утвержденных инструкций об уровне существенности кроме Австралии, где в стандартах аудита регламентированы отклонения: 10 % и более – существенное искажение; 5-10 % – на профессиональное суждений аудитора; менее 5 % – несущественное искажение.

Рекомендуемые показатели существенности по РФ и Украине.

Россия: 0,5 – 1 % от стоимости активов;

1-2 % от суммы оборотных активов;

0,5-3 % от доходов.

Украина: 0,2 – 0,5 % от дохода от реализации;

2-5 % от результата хозяйственной деятельности до налогообложения;

4-7 % от результата хозяйственной деятельности после налогообложения;

1-2 % от стоимости основных средств;

В 2003 году, в связи с важностью данного вопроса, в Украине были разработаны рекомендации по определению уровня существенности. При этом акцента на том, каким образом следует применять уровень существенности при использовании метода сплошной проверки, сделано не было.

Изложение основного материала. Не смотря на то, что наибольшая актуальность поставленного вопроса присутствует чаще всего при проведении аудита исчисления, уплаты и отражения в отчетности любого из налогов, сборов или иных обязательных платежей (ведь именно при проведении сплошной проверки существует наибольшая вероятность исключить последующие штрафопасные ситуации у проверяемого субъекта хозяйствования, чаще всего связанные с доначислением по налогам и иным платежам), анализ нормативной базы (разных МСА, нормы которых актуальны для анализируемого вопроса) целесообразно проводить все – таки в общем виде.

Акцент 1.

В соответствии общими нормами МСА [1] общая цель проведения аудита состоит в том, чтобы аудитор высказал свое независимое профессиональное суждение относительно предмета аудита.

Таким образом, еще на преддоговорном и договорном этапе аудитор и его клиент определяют основополагающие моменты. Одним из таких моментов как раз является уровень существенности: клиент

аудитора определяет, какая сумма может устраивать его как сумма возможной невыявленной ошибки (искаженной информации и т.д.) по результатам проведенной аудиторской проверки.

Если субъекту хозяйствования крайне важно быть уверенным в каждой сумме, в каждой операции, в каждом оформленном документе, то, как правило, принимается совместное с аудитором решение о проведении такой аудиторской проверки с применением сплошного метода. При использовании такого метода очень высока трудоемкость оказываемых аудиторских услуг, но ни один документ, ни одна операция не выпадают из поля зрения аудитора. Варианты непредоставления аудитору или сокрытия от него какой-либо информации мы не рассматриваем. Фактически в таком случае можно вести речь о том, что вся информация, в какую бы сумму она ни выливалась, является существенной.

Напомним, что в соответствии с нормами МСА [1]:

Существенность (*Materiality*) – информация является существенной, если ее пропуск или неправильное отображение может повлиять на экономические решения пользователей, принятые на основе финансовых отчетов. Существенность зависит от величины суммы статьи или значимости ошибки, допущенной при определенных обстоятельствах в связи с пропуском или неправильным отображением. Таким образом, *существенность* скорее выступает определенным *порогом или критерием отсекающей информации*, а не основной качественной характеристикой, которая может быть свойственна информации для того, чтобы она стала полезной.

Порог (уровень) существенности (как критерий отсекающей информации, подлежащей обязательному анализу аудитором, от информации, которая может быть выпущена из поля его зрения по разным причинам) – та величина, правильность и точность расчета которой оказывает влияние:

- и на характер аудиторских процедур,
- и на определение времени и объема этих процедур,
- и, в конечном итоге, на объективность и точность

высказанного аудитором мнения по результатам выполненного задания (модификация выданного аудиторского заключения).

С учетом пожелания клиента о проведении сплошной проверки можно сделать следующий вывод: именно в таком конкретном случае вся информация признается существенной. При этом порог существенности (как критерий отсекающей информации, подлежащей обязательному анализу аудитором, от информации, которая может быть выпущена из поля его зрения по разным причинам) как величина, правильность и точность расчета которой обязательны, может быть приравнен к нулю.

Подчеркнем такой важный момент. Возможность проведения сплошной проверки, т.е. возможность отбора всех статей (100% проверка), предусмотрена нормами МСА 530 *“Аудиторская выборка и иные процедуры тестирования”* [4].

Так в соответствии с п. 22 МСА 530 *“Аудиторская выборка и иные процедуры тестирования”* [4]:

“Разрабатывая аудиторские процедуры, аудитор должен определить соответствующие методы отбора статей для тестирования. Аудитор может:

- А) отобрать все статьи (100% проверка);
- Б) отобрать конкретные статьи;
- В) осуществить аудиторскую выборку”.

А положения пунктов 23 и 24 МСА 530 *“Аудиторская выборка и иные процедуры тестирования”* [4] можно рассматривать как своеобразные методические рекомендации или практическое руководство для аудиторов, а именно (проецируем эти положения, это важно).

П. 23 МСА 530 *“Аудиторская выборка и иные процедуры тестирования”* [4] гласит:

“Решение о том, какой подход применить, зависит от обстоятельств, а применение любого из названных выше способов (или их объединение) (авт. – имеются ввиду выбор 100% проверки, отбор конкретных статей или осуществление аудиторской выборки) может быть целесообразным при конкретных обстоятельствах. Хотя решение об использовании конкретного метода (или

объединении методов) формируется на основании риска существенного искажения относительно утверждения, которое тестируется, и эффективности аудиторской проверки, аудитор должен убедиться в том, что примененные им методы являются эффективными относительно предоставления достаточных и соответствующих аудиторских доказательств для достижения цели аудиторской проверки”.

Еще раз заметим, что цель аудиторской проверки обозначается еще на преддоговорном и договорном этапе.

П. 24 МСА 530 *“Аудиторская выборка и иные процедуры тестирования”* [4] гласит:

“Аудитор может решить, что наиболее целесообразным было бы исследовать всю генеральную совокупность статей, которые составляют остаток по счету или класс операций (или страту в составе такой генеральной совокупности). Стопроцентная проверка маловероятна в случае тестов контроля; она чаще касается детальных тестов. Например, стопроцентная проверка может быть целесообразной, если генеральная совокупность составлялась из небольшого числа статей значительной стоимости, когда свойственный (неотъемлемый, внутривозвратный) риск и риск контроля являются высокими, а другие способы не дают возможности получить достаточные и соответствующие аудиторские доказательства, или когда повторяющийся характер расчета (или иного процесса), осуществленного при помощи информационной системы, делает стопроцентную проверку эффективной относительно соотношения расходов и результатов за счет использования, например, компьютерных методов аудита”.

На заметку!

МСА 530 *“Аудиторская выборка и иные процедуры тестирования”* [4] позволяет аудитору принять решение о применении метода сплошной (стопроцентной) проверки

Акцент 2.

Обратимся к нормам МСА 320 *“Существенность в аудите”* [3], отдельные положения которого в контексте проводимого анализа также целесообразно процитировать.

В соответствии с п. 4 МСА 320 *“Существенность в аудите”* [3]:

“Аудит финансовых отчетов преследует цель предоставления аудитору возможности высказать мнение о том, составлены ли финансовые отчеты во всех существенных аспектах соответственно с определенной концептуальной основой финансовой отчетности. Оценка существенности является предметом профессионального суждения”.

Как видим, в данной норме одновременно заключены и обязанности аудитора, и его права:

- обязанность аудитора – в необходимости применения самого понятия “существенная информация”;
- обязанность аудитора – в необходимости оценки уровня существенности;
- право аудитора – при оценке уровня существенности применить свое профессиональное суждение.

Продолжим выстраивать логическую цепочку дальше.

В соответствии с п. 6 МСА 320 *“Существенность в аудите”* [3]:

“Аудитор должен оценивать существенность:

- А) определяя характер, расчет времени и объема аудиторских процедур;
- Б) оценивая последствия искажений”.

А в данной норме, как видим, проведена четкая взаимосвязь между уровнем существенности и характером, расчетом времени и объемом аудиторских процедур, а также возможными последствиями искажений.

Таким образом, сам выбор сплошного метода при аудиторской проверке уже во многом определил характер последующих аудиторских процедур и их объем, а также время, необходимое для их выполнения. Но, вместе с тем, этот выбор дает право аудитору оценить уровень существенности в числовом выражении равным нулю. Фактически мы говорим о том, что аудитор должен (обязан) оценить существенность, и аудитор существенность оценивает, но величина (суммовое ее воплощение) этой существенности – нулевая.

Фактически анализ норм МСА 320 "Существенность в аудите" [3] уже дают основание сделать предварительный вывод: аудитор имеет право оценивать существенность в любой величине, в том числе и как нулевую, т.е. признавать всю информацию существенной, а порог существенности (как критерий отсекания информации, подлежащей обязательному анализу аудитором, от информации, которая может быть выпущена из поля его зрения по разным причинам) величиной, правильность и точность расчета которой обязательны, приравненной к нулю.

Для усиления аргументации и для подкрепления сделанного вывода обратимся также еще и к нормам *Международной концептуальной основы заданий по предоставлению уверенности* [9].

В соответствии с п. 47 *Международной концептуальной основы заданий по предоставлению уверенности* [9]:

"Существенность важна, когда практик определяет природу, время и объем процедур сбора доказательств, а также оценивает, нет ли искажений в информации по предмету аудита. При рассмотрении существенности практик рассматривает и оценивает, какие факторы могут влиять на решения пользователей. Например, когда отобразенные критерии дают возможность разного представления информации по предмету задания, практик определяет, как это представление может повлиять на решения пользователей. Существенность рассматривается в контексте таких количественных и качественных факторов, как относительная важность, природа и степень влияния этих факторов на оценку или измерение предмета задания и интересы пользователей. Оценка существенности и относительной важности количественных и качественных факторов для отдельного задания является предметом суждения практика".

Как видим, и в соответствии с *Международной концептуальной основой заданий по предоставлению уверенности* [9] фактически можно говорить о том, что аудитор вправе признавать всю информацию существенной, а порог существенности (как критерий отсекания информации, подлежащей обязательному анализу аудитором, от информации, которая может быть выпущена из поля его зрения по разным причинам) величиной, приравненной к нулю.

На заметку!

Аудитор обязан осуществлять оценку уровня существенности, но имеет право признавать всю информацию существенной, а порог существенности как критерий отсекания информации, подлежащей обязательной проверке, величиной, приравненной к нулю

Акцент 3.

Поиск правильного ответа на вопрос о том, необходимо ли производить расчет уровня существенности, если аудиторская проверка осуществляется сплошным методом, будет не достаточно последовательным, а аргументация не всесторонней без анализа норм МСКК 1 [7]. Именно МСКК 1 [7] регламентирует порядок проведения контроля качества оказываемых аудиторских услуг. При чем, нормы его актуальны для проверок контроля качества любого уровня: как на уровне выполнения задания, так и на уровне ежегодного (или более частого) мониторинга, так и на уровне внешних проверок.

В соответствии с п.40 МСКК 1 [7]:

"Проверка контроля качества выполнения задания по аудиту финансовых отчетов ... включает рассмотрение таких вопросов, как:

- Оценка группой по заданию независимости фирмы относительно конкретного задания.
- Значительные риски, которые были идентифицированы во время выполнения задания, и действия в ответ на эти риски.
- Суждения, особенно относительно существенности и важных рисков.
- Проводились ли соответствующие консультации по вопросам, которые вызвали разбежности во мнениях, или иных сложных и сомнительных аспектах, и какие выводы были достигнуты в результате этих консультаций.

• Важность и местонахождение исправленных и неисправленных искажений, идентифицированных во время выполнения задания.

• Вопросы, которые необходимо довести до руководства и наивысшего руководства и, если это необходимо, до других сторон, например, регуляторных органов.

• Отображают ли выбранные для проверки рабочие документы работу, выполненную относительно важнейших суждений, и поддерживают сделанные выводы.

• Соответствие отчету, который будет предоставлен.

Проверка контроля качества выполнения задания, которое не является аудитом финансовой отчетности ... может в зависимости от обстоятельств включать все или только некоторые из этих аспектов".

Как видим, перечисленные восемь аспектов – это своеобразная стратегия проверки контроля качества аудиторских услуг.

Все эти аспекты в обязательном порядке – объекты для предметных анализов и исследований проверяющими (контролерами качества). И одним из этих аспектов выделен как раз вопрос проверки суждений аудитора, примененных во время выполнения аудита, особенно относительно существенности и важных рисков (риски и существенность – понятия взаимосвязанные и взаимозависимые).

Что дает нам анализ положений п.40 МСКК 1 [7] в контексте исследуемого вопроса? Однозначным является тот факт, что не подлежит сомнению обязательность проведения анализа и проверки примененного аудитором суждения в вопросе существенности.

А это значит, что среди рабочих документов аудитора по каждому заданию по предоставлению уверенности должен иметь место рабочий документ, в котором аргументировано, обосновано, с учетом разработанных и принятых субъектом аудиторской деятельности политики и процедур по контролю качества, должно быть отражено суждение аудитора относительно существенности, которое было применено в каждом конкретном проекте. При отсутствии такого документа очень трудно доказать, что оценка существенности вообще производилась. Даже если вся информация еще на этапе подписания договора была определена как существенная, это утверждение, как принятое руководством к действию, должно быть зафиксировано, отражено в каком-то документе.

Вместе с тем, норма п.40 МСКК 1 [7] не содержит обязательного требования того, что это суждение в обязательном порядке должно быть отличным от нулевого значения.

Таким образом, будет логично сделать такой вывод: в случае выбора метода сплошной проверки при выполнении задания по предоставлению уверенности аудитор обязан оценить уровень существенности как нулевой, аргументировав свое профессиональное суждение и зафиксировав его в соответствующем рабочем документе.

На заметку!

В случае выбора метода сплошной проверки при выполнении задания по предоставлению уверенности аудитор обязан оценить уровень существенности как нулевой, аргументировав свое профессиональное суждение и зафиксировав его в соответствующем рабочем документе

Акцент 4.

Любое задание по предоставлению уверенности в конечном итоге завершается предоставлением клиенту – проверяемому субъекту хозяйствования итоговых документов, один из которых – аудиторское заключение.

Важность этого документа настолько высока, что порядок его составления регламентирован отдельными МСА [1]: МСА 700 "Заключение независимого аудитора относительно полного пакета финансовых отчетов общего назначения" [5] и МСА 800 "Заключение независимого аудитора при выполнении заданий по аудиту специального назначения" [6]. В контексте проводимого исследования можно было бы обратиться еще и к нормам МСЗПУ 3000 "Задания по

предоставлению уверенности, не являющиеся аудитом или обзором исторической информации” [8]. Однако и анализ положений МСА 700 “Заключение независимого аудитора относительно полного пакета финансовых отчетов общего назначения” [5] будет достаточным для того, чтобы усилить все уже сформулированные промежуточные выводы по анализируемому вопросу.

Обратимся к п.п. 6, 8 и 9 МСА 700 “Заключение независимого аудитора относительно полного пакета финансовых отчетов общего назначения” [5].

Фактически в этих пунктах процитированы те фразы, наличие которых обязательно в заключении аудитора.

Аудитор в своем заключении применительно к информации, о которой он высказывает свое независимое профессиональное суждение, обязан представить одну из таких фраз:

- Суждения аудитора “справедливо и достоверно отражают” информацию...

- Суждения аудитора “представляют достоверно, во всех существенных аспектах” информацию ...

МСА 700 “Заключение независимого аудитора относительно полного пакета финансовых отчетов общего назначения” [5] не содержит рекомендаций, что называется, на все случаи жизни, но все – же дает основания утверждать следующее:

1. при обязательности исполнения всех положений МСА 700 [5] у аудитора есть право выбора между двумя фразами, необходимость применения одной из которых в аудиторском заключении не ставится под сомнение;

2. между двумя фразами, применение одной из которых в аудиторском заключении не ставится под сомнение, имеются различия. Эти различия заключаются не только в стиле изложения, но и в смысловом наполнении;

3. выбор между двумя фразами, применение одной из которых в аудиторском заключении не ставится под сомнение, должен быть сделан аудитором самостоятельно, но выбор этот должен быть аргументирован и основан на различиях этих фраз именно по их смысловому наполнению;

4. целесообразно применять фразу “Суждения аудитора “представляют достоверно, во всех существенных аспектах” информацию ...” в тех случаях, когда само понятие “существенный аспект” имеет числовое воплощение. А такая ситуация возможна в том случае, когда не был использован метод сплошной (100%-ной) проверки. При этом уровень существенности был определен на основании расчета, что свидетельствует о наличии стоимостной (суммовой) оценки этой величины существенности, а порог существенности (как критерий отсекания информации, подлежащей обязательному анализу аудитором, от информации, которая может быть выпущена из поля его зрения по разным причинам) определен как величина, отличная от нулевого значения;

5. целесообразно применять фразу “Суждения аудитора “справедливо и достоверно отражают” информацию...” в тех случаях, когда само понятие “существенный аспект” или “существенная информация” не имеют числового воплощения, т.е. вся информация признается существенной. А такая ситуация возможна как раз в том случае, когда был использован метод сплошной (100%-ной) проверки. Действительно, ведь только в такой ситуации не возникнет дополнительный вопрос: если речь идет о справедливом и достоверном представлении информации, то какова степень этой справедливости и достоверности? В какое числовое значение это может быть воплощено? Наиболее логично, когда о справедливости и достоверности представленной информации аудитор может говорить именно в случае получения им наибольшей из возможных степени уверенности, т.е. при выполнении аудиторской проверки

сплошным методом, при признании любой информации существенной. При этом еще раз подчеркнем, что и в таком случае ни одна аудиторская проверка не может давать абсолютной уверенности (п. 18 МСА 200 “Цель и основные принципы аудита финансовых отчетов” [2]).

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Подводя итог, выделим такие важные моменты, которые вытекают из всех проанализированных положений МСА [1], МСКК 1 [7]:

1. все субъекты аудиторской деятельности, выполняющие задания по предоставлению уверенности, в соответствии с нормами МСА [1], МСКК 1 [7] должны производить расчеты аудиторских рисков и оценку уровня существенности;

2. уровень существенности оценивается аудитором самостоятельно на основании его профессионального суждения;

3. уровень существенности может быть оценен аудитором на уровне нулевого значения, т.е. вся информация может быть признана существенной;

4. наличие любой оценки уровня существенности (включая вариант признания всей информации существенной), принятой для конкретного задания по предоставлению уверенности, должно быть подтверждено наличием соответствующего рабочего документа аудитора, составленного в соответствии с разработанными и принятыми политикой и процедурами субъекта аудиторской деятельности по контролю качества аудиторских услуг;

5. выбор формы и содержания рабочего документа аудитора, в котором отражается оценка принятого аудитором уровня существенности для конкретного задания, находится в компетенции аудитора, основывается на его профессиональном суждении и соответствует разработанным и принятым политикой и процедурами по контролю качества аудиторских услуг;

6. суждения аудитора относительно оценки уровня существенности, принятого для конкретного задания по предоставлению уверенности, может быть предметом проверки при выполнении процедур контроля качества в соответствии с нормами МСКК 1 [7].

Список использованной литературы:

1. Международные стандарты, изданные Советом по международным стандартам аудита и предоставления уверенности (издание 2007 года) – МСА. 2. Международный стандарт аудита 200 “Цель и основные принципы аудита финансовых отчетов” – МСА 200. 3. Международный стандарт аудита 320 “Существенность в аудите” – МСА 320. 4. Международный стандарт аудита 530 “Аналитическая выборка и другие процедуры тестирования” – МСА 530. 5. Международный стандарт аудита 700 “Заключение независимого аудитора относительно полного пакета финансовых отчетов общего назначения” – МСА 700. 6. Международный стандарт аудита 800 “Заключение независимого аудитора при выполнении заданий по аудиту специального назначения” – МСА 800. 7. Международный стандарт контроля качества 1 – МСКК 1. 8. Международный стандарт заданий по предоставлению уверенности 3000 “Задания по предоставлению уверенности, которые не являются аудитом или обзором исторической финансовой информации” – МСЗПУ 3000. 9. Международная концептуальная основа заданий по предоставлению уверенности. 10. Климов А.В., Миронова О.И., Пантелеев В.П., Утенкова К.А. *Практический аудит: анфАС и ПРОФИль*. – Х.: Фактор, 2010. – 720 с.

МИРОНОВА Ольга Ивановна – соискатель, Житомирского государственного технологического университета