

ИНТЕГРАЦИЯ НАУК КАК ОПРЕДЕЛЯЮЩИЙ ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Подчеркивается большое значение явления интеграции наук при разработке принципов экономического образования. При этом определена цикличность и сделан прогноз развития бухгалтерского учета. Более конкретно рассмотрен механизм междисциплинарной интеграции наук. Сформулированы предложения по улучшению экономического образования

Постановка проблемы. В современных условиях понятие интеграции получило глобальное значение. Трудно назвать какую-либо сферу человеческой деятельности, где бы оно не играло ключевую роль. Многогранность и многомерность понятия интеграция требуют системного подхода к анализу разных научных представлений об интеграции как о явлении.

Ведущей тенденцией интенсивного развития современной науки выступает интеграция научного знания. Ее многогранные философско-социологические и организационно-управленческие проблемы приобретают особое значение и актуальность при подготовке кадров. Следует отметить, что интеграция стала атрибутом науки не только лишь в современных условиях. В действительности же интеграция, как и дифференциация, являются проявлением общей закономерности, действующей на всем протяжении истории науки.

Цель исследования. Внимание к проблеме дифференциации и интеграции наук полностью оправдано. Оно обусловлено следующими обстоятельствами:

1) становится необходимым предвидение путей развития науки, что невозможно качественно осуществить, не учитывая проявления дифференциации и интеграции наук;

2) требования Болонского процесса подразумевают относительно легкую

сопоставимость и интеграцию предметов в учебных планах разных стран и, следовательно, интеграцию учебных планов;

3) совершенствование методов науки возможно только с учетом интеграции и дифференциации наук.

Основное изложение и анализ последних публикаций. В подходе исследователей к освещению этой очень важной проблемы выделяются три тенденции. Первая группа исследователей трактует роль процесса дифференциации как самый важный фактор ускорения темпов развития науки, и рассматривает специализацию ученых как важный признак будущего науки. Второй тенденцией считается стремление к абсолютизации процесса интеграции наук. При этом почти не учитывается вопрос о специфике и механизме проявления дифференциации. Есть и третья, наиболее численная, группа авторов, которые отдают должное и дифференциации, и интеграции, рассматривая их как более или менее самостоятельные явления в науке [1].

На наш взгляд, исторический опыт науки позволяет определенно высказаться против абсолютизации явления дифференциации или интеграции. Необходимо рассматривать дифференциацию и интеграцию как составные части процесса развития наук, в котором интеграции принадлежит ведущая роль.

Если применять этот тезис к бухгалтерскому учету, можно выделить такие закономерности.

Прежде всего – и это вполне понятно – исследуем исторический аспект проблемы от ее зарождения в далеком прошлом к ее современному состоянию. Такой целостный взгляд на историю как на связанный, внутрипротиворечивый процесс позволяет выявить основную закономерность развития.

За всю историю развития бухгалтерского четко выделяются такие последовательные циклы: первый цикл – от единичного лидера к групповому. Этот цикл относится к зарождению учета в разных странах мира (Египет, Вавилон, Индия, Иудея, Персия, Древняя Греция, Рим), когда, по сути каждая страна устанавливала свои правила регистрации хозяйственных фактов. Например, учет в Древней Греции не был строго регламентированным, во-вторых, греки не создали строго формализованного счета прибылей и убытков. Римская учетная система воплотила в себе практически все наилучшее, все достоинства и позитивные черты греческой и восточной бухгалтерии, к тому же сделала это разумно, соответственно к своим условиям хозяйствования и своим интересам. При создании кодексов двух типов римляне реализовали идею раздельного ведения счетов – распорядителей кредитов и текущих счетов контрагентов. В то же время римляне обогатили учет интересными идеями. Они не только разъединили счета, но и создали учетные регистры, где эти счета нашли свое отображение.

Таким образом, явным лидером того периода выступал Древний Рим. Это содействовало тому, что в период Средневековья зарождается итальянская школа (единичный лидер) и бухгалтерский учет оформляется литературно (Лука Пачоли).

Вскоре с возрождением счетоводства в XIX-XX столетии заметен вклад отдельных представителей французских (Ж.Г. Курсель Сенель, Л. Сей, А. Гильбо,

Э.П. Леотэ) и немецких (Э. Шмаленбах, И.Ф. Шер) ученых. Таким образом наблюдается второй цикл развития – от группового к единичному лидеру.

Соответственно в чередовании лидерства в разработке методологии бухгалтерского учета можно проследить и своеобразное лидерство между разными видами бухгалтерского учета. Так, если в Средневековье преимущество отдавалось двойной бухгалтерии (единичный лидер), то в XIX – нач. XX ст. появляются разные его виды: потребительский и продуктивный (Ф. Скубиц); балансоведение (И.Ф. Шер), синтетический и аналитический (Ж. Савари). Ж. Савари называл бухгалтерский учет одной из функций управления, что дает основание считать его одним из основателей управленческого учета, который появился немного позже [4].

Середина и конец XX ст. характеризуется установлением национальных систем бухгалтерского учета (британо-американской, континентальной, южно-американской), т.е. наблюдается переход от группового к единичному лидеру. Исходя из установленной цикличности (см. рис. 1), возможно, что в развитии бухгалтерского учета в ближайшие годы выделится и третий цикл. При этом единичный лидер опять перейдет в групповой.

Таким образом, на протяжении развития бухгалтерского учета мы наблюдаем борьбу двух противоположных тенденций – дифференциации и интеграции наук. В ходе этого развития вторая тенденция становится доминирующей, приобретая разные, но все более четко выраженные формы.

Такая тенденция имеет философское обоснование.

Объективная взаимозависимость и взаимообусловленность явлений материального мира находят свое отображение в существующих закономерностях развития науки как системы человеческого знания об этом мире. Одна из таких общих закономерностей – тенденция к внутреннему единству и синтезу.

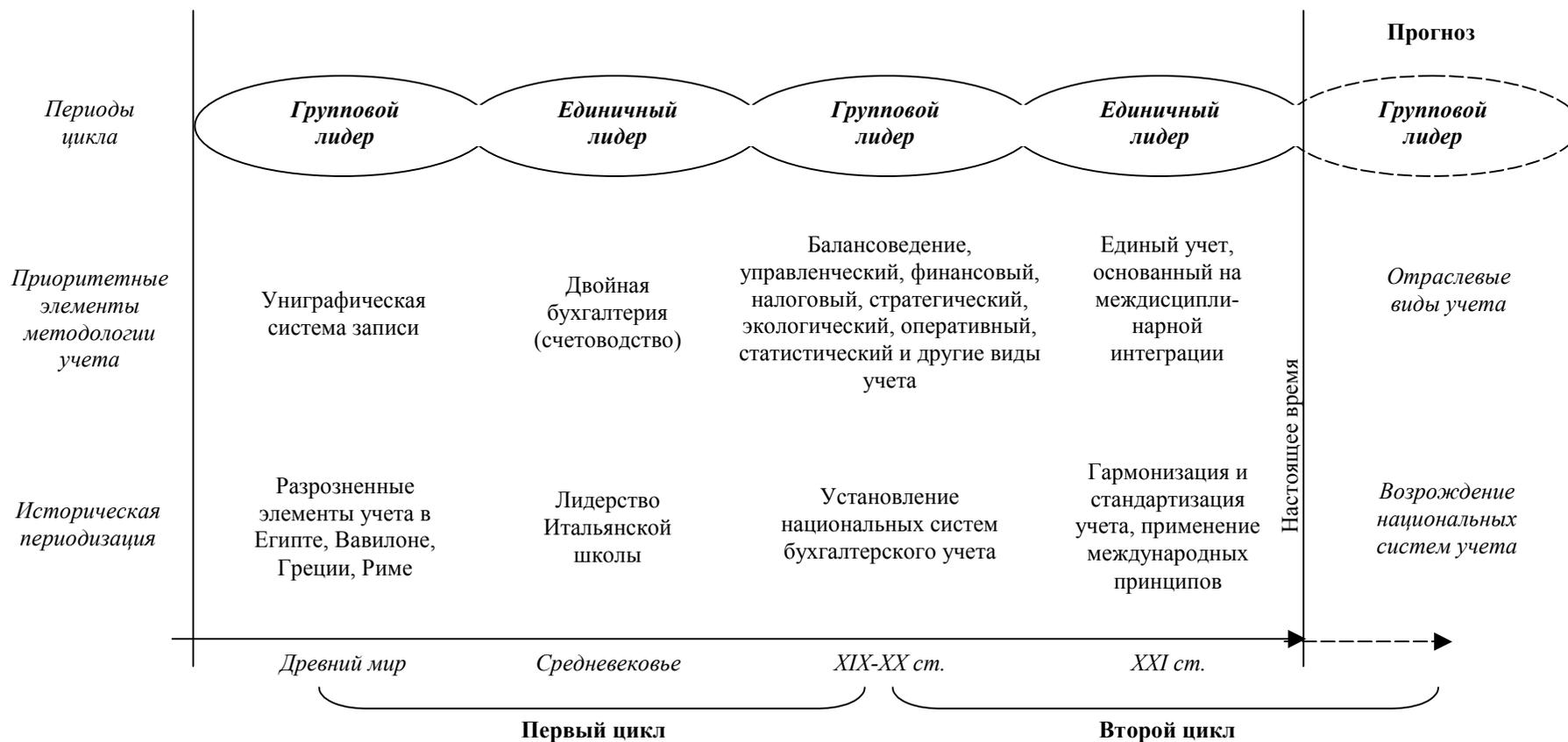


Рис. 1. Цикличность развития бухгалтерского учета

Так, начало XXI ст. характеризуется установлением многочисленных видов учета: финансовый, управленческий, налоговый, стратегический, калькуляционный, экологический и т.д., что, в свою очередь, спровоцировало широкие дискуссии по этому вопросу между бухгалтерами-учеными. В основном, рекомендации многих научных конференций сводятся к тому, что должен быть единый бухгалтерский учет, который может выполнять разные функции: сохранение собственности, обеспечение информацией для управления, определение финансовых результатов. Учет в Украине объединяет по существу функции бухгалтерского, статистического и оперативного учета, а иногда оперативного управления и регулирования. Более того, в условиях компьютерной техники возможно объединение всех видов учета, в т.ч. социального, экологического и т.д. Расхождения между отдельными видами учета становятся настолько незначительными, что можно говорить о необходимости формирования на предприятии единой интегральной системы хозяйственного учета, базирующейся на принципах бухгалтерского учета.

С обозначенных позиций подойдем к обсуждаемому вопросу о необходимости разделения учета на управленческий, налоговый и другие, поскольку это имеет важное значение при построении учебных планов.

Здесь прослеживаются такие точки зрения. Первая группа ученых разделяет все эти виды учета и настаивает на их разной методологической базе, и, соответственно, на отдельном их преподавании в системе экономического образования. Исходят они из того, что характерной особенностью общей структуры бухгалтерского учета является деление его на два самостоятельных раздела: финансовый и управленческий. Последний занимается контролем за издержками производства. К финансовому учету относятся операции, связанные с амортизацией, расчетами с поставщиками, покупателями, платежами налогов, расчетами заработной платы и др. Отделив так называемый управленческий учет от

финансового, фирмы пытаются закрыть посторонним доступ к точным данным о состоянии дел в подразделениях и на предприятиях в целом.

Поэтому сегодня стали актуальными разговоры о необходимости управленческого учета, который, как это видно даже из названия, нацелен именно на решение задач управления предприятием, выступает в качестве основного информационного фундамента управления внутренней деятельностью предприятия, его стратегией и тактикой. Основное его назначение – подготовка информации для принятия оперативных и прогнозных управленческих решений.

Другая группа настаивает на ошибочности такой точки зрения. Их позиции сводятся к следующему [3].

За последние годы появилось большое количество работ по управленческому учету. Но если вникнуть в сущность того, что пишется, то под управленческим учетом понимается все, начиная от фиксации информации, группировки, анализа, контроля и заканчивая принятием решений. Это ничто иное, как подмена схемы управления, подмена системы управления. В нем есть и нормирование и планирование, и учет, и анализ ежедневных отклонений, и там нужно оперативно принимать решения.

В частности, в трудах К. Друри, Г. Хирша, А. Апчерча, Ч. Хорнгрена [2] и других авторов можно увидеть отнесение к управленческому учету таких разделов, как бюджетирование, оценка инвестиционных проектов, финансовый менеджмент, анализ отчетности, бихевиористические (то есть поведенческие) аспекты учета и принятия решений и т.д.

Таким образом все чаще речь идет о междисциплинарной интеграции. Переходя к раскрытию конкретных механизмов междисциплинарной интеграции, обратимся сначала к анализу методического взаимодействия наук. Такое методическое взаимодействие может закончиться формированием новой дисциплины или концепции интегрирующего характера. Примером может служить история

возникновения кибернетики, математического моделирования и др. Как известно, математика в силу высокой степени формализации своих понятийных структур выступает одним из мощных факторов интеграции наук. Эффективность математики как интегрирующего инструмента исходит из того обстоятельства, что она, адаптируясь к реальным особенностям той или другой предметной сферы, трансформирует свой универсальный аппарат, а поэтому содействует объединению этих сфер.

В случае с бухгалтерским учетом мы имеем дело с другими последствиями междисциплинарной интеграции: 1) использование инструментария базовой науки в других науках (например, балансовый метод в статистике); 2) синтезом взаимодействующих наук. При этом такая интеграция часто подразумевает математизацию знания.

В применении к бухгалтерскому учету можно сделать следующие **выводы**.

Объективная реальность изучается разными науками, каждая из которых находит свои свойства, отношения в этой объективной реальности. Один и тот же объект может изучаться науками, которые изучают определенные свойства в этом объекте. Не является исключением и бухгалтерский учет.

Нельзя объединять несколько учебных предметов экономического направления в один курс и называть его “Управленческий учет”. В данном случае имеет место синтез существующих дисциплин, а не отдельная наука. Под учетом следует понимать систему сбора, регистрации и обобщения информации в денежном выражении об имуществе, капитале, обязательствах предприятия об их движении путем непрерывного, сплошного и документального отображения всех хозяйственных операций. Речь идет не просто об интеграции большого количества разной информации, а об организации эффективной взаимосвязи между разными областями знания и, наверное, сознательном регулировании самого процесса их взаимодействия. Поэтому конгломерат

экономических дисциплин не является учетом. Название учебного предмета должно соответствовать его содержанию.

При построении образовательных программ следует особое внимание уделять вопросам интеграции наук. Нужно стремиться не к разделению одной науки на несколько учебных дисциплин, а, наоборот, к междисциплинарной интеграции. Это позволит формировать у студента комплексное понимание места бухгалтерского учета в хозяйственной деятельности предприятия и экономики страны в целом.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Асимов М.С., Турсунов А. Интеграция наук: истоки, проблемы, тенденции // Будущее науки: Международный ежегодник. – Выпуск 17. – М.: Знание, 1984. – 288 с. – С. 21-33.

2. Друри К. Введение в управленческий и производственный учет: Учеб пособие для вузов / Пер с англ. под ред. Н.Д. Эриашвили. – 3 изд., перераб. и доп. – М.: Аудит-ЮНИТИ, 1998. – 783 с.

3. Проблемы развития теории бухгалтерского учета, анализа и контроля: Монография. – Брест-Житомир: ЖГТУ, 2004. – 256 с.

4. Соколов Я.В. Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней: Учебное пособие для вузов. – М.: Аудит, ЮНИТИ, 1996. – 638 с.

ЧИЖЕВСКАЯ Людмила Витальевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и контроля Житомирского государственного технологического университета, сертифицированный аудитор Украины.

Научные интересы:

- финансовая отчетность;
- методика преподавания учетных дисциплин.