

СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РЫНКА АГРАРНОЙ ПРОДУКЦИИ КРЫМА

Дана оценка современного состояния, тенденций развития и эффективности деятельности аграрной сферы Крыма; проведена оценка уровня продовольственной безопасности региона и употребления продовольственной продукции разными группами населения региона, выявлена ответственность фактического употребления нормативному, рассмотрен опыт других стран в регулировании аграрного рынка

Уровень производства продовольственных товаров напрямую зависит от состояния аграрного сектора экономики. Агропромышленное производство формирует более 20% валового внутреннего продукта страны, от состояния сельского хозяйства и смежных отраслей зависят возможности осуществления рыночных программ во всех сферах народного хозяйства.

Развитие современного рынка аграрной продукции сопровождается определенными проблемами, которые требуют немедленного решения. Спрос населения на продовольствие удовлетворяется не за счет увеличения производства продукции, а формируется в условиях низкой платежеспособности населения, фактическое потребление продуктов питания не достигает уровня рациональных физиологических норм. Сельское хозяйство – главный производитель продовольствия – функционирует в условиях неудовлетворительного материально-технического обеспечения, слаборазвитой рыночной инфраструктуры, заострения социальных вопросов, дефицита практического опыта предпринимательства, неэффективности мер государственного регулирования.

Исследования проблем формирования рынков продовольственных товаров имели соответствующее отражение в научных трудах ученых-экономистов: Амбросова В.Я., Бойко В.И., Зиновьева Ф.В., Пасхавера Б.Й., Саблука П.Т., Шпичака О.М.,

Шубравской О.В. и др. Группа ученых Института аграрной экономики УААН во главе с академиком Саблуком П.Т. разработали экономическую парадигму национальной продовольственной безопасности Украины в XXI столетии, доказывающую приоритетность агропродовольственной сферы, с которой должны начинаться рыночные преобразования экономики [2]. Невозможно кардинально улучшить положение дел в сельском хозяйстве и всей продовольственной сфере без четкой и обоснованной программы перехода аграрного сектора на рыночный механизм хозяйствования, таким образом, данная проблема выходит за рамки АПК и является одним из основных элементов общегосударственной политики [3].

Вместе с тем отсутствует комплексный подход к изучению состояния рынка аграрной продукции. Необходимо определить приоритеты в формировании потребительского спроса на рынке продовольственных товаров и направления стабилизации развития и повышения эффективности производства продовольствия на уровне региона.

Эффективность функционирования субъектов аграрного рынка зависит от действия внешних и внутренних факторов и механизмов. К внешним факторам следует отнести: природно-климатические условия хозяйствования, налоговую, кредитную политику государства, другие методы регулирования рынка, инфляцию и колебание

валютного курса, наличие реальных инвестиций и потенциальных инвесторов, меры ограничения импорта продовольствия, объемы межрегиональной торговли сельскохозяйственной продукцией, трансформацию форм и отношений собственности, наличие конкурентов на соответствующей товарном рынке, уровень платежеспособного спроса населения, финансовые потери вследствие нарушения партнерами условий контрактов, форс-мажорные обстоятельства.

Внутренние факторы включают в себя: материально-техническое, кадровое и информационное обеспечение производства, мотивацию персонала, качество продукции и деловую репутацию предприятия, его маркетинговую стратегию и меры формирования спроса и стимулирования сбыта (ФОССТИС), уровень реализационных цен и ценовую политику предприятия, отдаленность от рынков сбыта или мест переработки продукции, объемы потерь и непроизводительных расходов, качество менеджмента и учетной работы.

В результате разгосударствления и реформирования аграрного сектора экономики существенно изменилась структура валовой продукции сельского хозяйства Крыма по категориям товаропроизводителей. На фоне длительного спада производства в сельскохозяйственных предприятиях, в хозяйствах населения прослеживалась относительная стабильность, что привело к увеличению их доли в произведенной валовой продукции сельского хозяйства. Если в 1990 г. более 80% продукции производилось в общественном секторе, то в 1995 г. на долю сельхозпредприятий приходилось уже 60,8%, а в 2004 г. – немногим более половины всей валовой продукции сельского хозяйства. Доля хозяйств населения в производстве сельскохозяйственной продукции в 2004 г. в сравнении с 1990 г. увеличилась на 30,6 % и достигла 48,1 %.

Однако, объемы производства аграрной продукции в хозяйствах населения, как правило, растут за счет увеличения масштабов производства: посевных площадей и поголовья животных. А урожайность культур и продуктивность животных продолжают оставаться на низком уровне, причины низких показателей заключаются в невыполнении технологии производства аграрной продукции.

Процессы реформирования аграрного сектора определили радикальные изменения в структуре реализации сельскохозяйственной продукции. В настоящее время основной канал реализации аграрной продукции сельскохозяйственными предприятиями региона – закупка коммерческими структурами, отечественными и зарубежными трейдерами, которые скупают ее непосредственно в хозяйствах для дальнейшей перепродажи. Как правило, коммерческие структуры, пользуясь тем, что хозяйства находятся в тяжелом финансовом состоянии, предоставляют им товарные кредиты под посевную кампанию. Эти кредитные соглашения предусматривают небольшую ставку процента или могут быть вообще беспроцентными, однако, возврат ссуд производится, как правило, зерном по цене, которая будет зафиксирована на период сбора зерновых, т.е. в тот момент, когда они наиболее низкие.

Товарный кредит негативно влияет на экономику хозяйств. Не имея свободных средств для приобретения сезонных ресурсов, сельхозпроизводители вынуждены соглашаться на указанные условия поставки. В результате товаропроизводители теряют значительную часть потенциальной прибыли.

Одной из основных причин такого состояния является отсутствие рационального сельскохозяйственного рынка. Рынок дезорганизовывает наличие в хозяйствах значительных натуральных выплат рабочим в счет зарплаты и пайщикам в счет арендной платы. Возможно двоякое объяснение этого

явления. С одной стороны, получаемая сельхозпродукция устраивает крестьянина, поскольку используется на корм скоту или на продажу. С другой стороны, арендаторы имеют возможность завышать зачетные цены на продукцию и, таким образом, уменьшать арендную плату.

Монополизация каналов коммерческими перекупщиками порождается отсутствием доступного крестьянам кредитования в начале сельскохозяйственных работ, когда выручки от растениеводства еще нет, а животноводство, как правило, убыточное. Следовательно, необходим адекватный источник льготного кредитования.

Очевидно, что продовольственная проблема непосредственно связана с проблемой бедности, поэтому вопрос продовольственного обеспечения особо актуален для населения с уровнем доходов ниже прожиточного минимума.

С одной стороны, низкий уровень доходов большей части населения ведет к падению платежеспособного спроса и, таким образом, сдерживает рост цен на отечественную агропродовольственную продукцию. С другой стороны, несоответствие масштабов затрат, понесенных в процессе производства продовольствия, объемам их возмещения на потребительском рынке приводит к убыточности и сокращению производств, а следовательно, к уменьшению предложения и удорожанию продукции.

Объемы и структура рационов питания имеют существенные отличия в группах с разным уровнем доходов граждан. Степень неравенства населения по отдельным показателям качества жизни измеряется квинтильным коэффициентом дифференциации, который выражает соотношение уровня получения благ 20 % наименее обеспеченных и 20 % наиболее обеспеченных граждан.

Особенно неудовлетворительны показатели калорийности среднесуточных рационов в группах населения с низким душевым доходом (первая квинтильная группа по уровню среднедушевых расходов).

Квинтильный коэффициент дифференциации затрат населения на питание в 2003 году составил 4,5. По отдельным продовольственным товарам разница в уровне продовольственных затрат еще более разительна: по мясу и мясопродуктам – 7,3; рыбе и рыбопродуктам – 6,2; фруктах – 7,7. Даже хлебопродуктов и картофеля наиболее обеспеченные слои населения потребляют почти вдвое больше в расчете на 1 человека (см. рис.1.).

Средний уровень потребления продукции птицеводства, садоводства, виноградарства и рыболовства, на которых традиционно специализируется наш регион также нельзя назвать достаточным, однако их уровень приближается к физиологическим нормам.

Для того, чтобы реально оценить продовольственную безопасность региона, нужно сопоставить два основных показателя: уровень обеспечения платежеспособного спроса населения региона собственными объемами производства АПК и соответствие фактического потребления продовольствия рациональным нормам потребления. Сравнительно высокие показатели самообеспеченности крымского региона обусловлены низким покупательным спросом.

Данные потребления в Крыму основных видов продовольствия и сопоставление их с показателями в целом по стране позволяет отметить, что из 25-ти регионов Украины по потреблению мяса Крым занимает 21 место, по потреблению молока – 24-е, овощей – 24; сахара – 20; картофеля – 25; 23-е место региона при потреблении хлеба обусловлено недостаточностью мер регулирования цен на хлеб, что вынуждает население экономить средства даже при приобретении столь необходимого продукта.

Сокращение производства аграрной продукции и низкий уровень продовольственной безопасности региона во-многом определяются неэффективными методами государственного регулирования аграрного рынка, отсутствием мер гарантирования фермерам минимального уровня доходов.

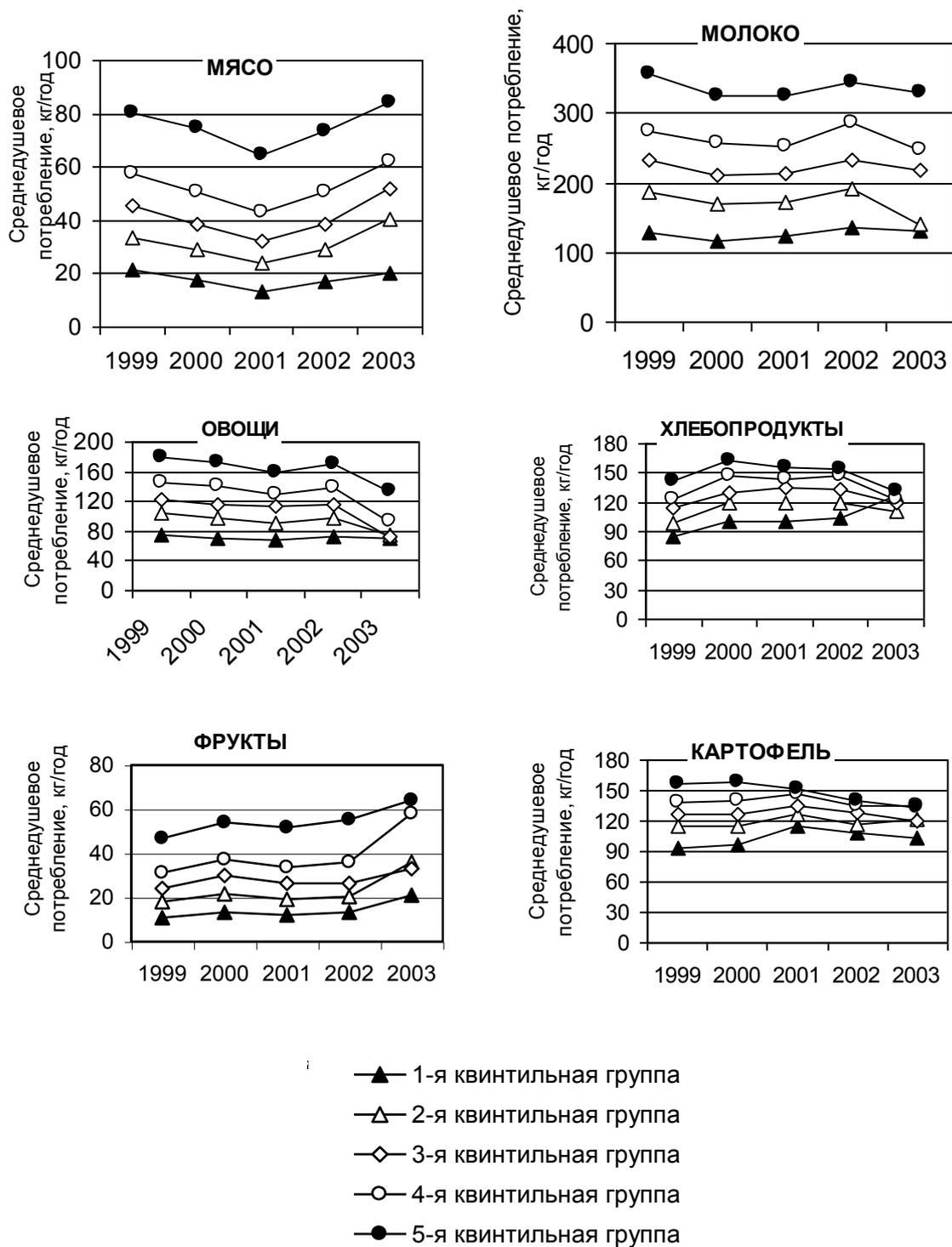


Рис. 1. Потребление сельскохозяйственной продукции и продуктов ее переработки в домохозяйствах по квинтильным (20%-м) группам по уровню среднедушевых затрат

Выбор конкретного метода государственного влияния (см. табл. 1) определяется возможностями государственного бюджета и направлением влияния (т.е. необходимостью повысить или,

наоборот, сдержать производство). В этом плане интересен зарубежный опыт государственного регулирования аграрной сферы.

Таблица 1. Основные формы государственного регулирования продовольственного рынка стран Западной Европы и США [5]

Формы государственного регулирования продовольственного рынка	
В условиях перепроизводства	В условиях дефицита аграрной продукции
Государственные программы закупки (Government purchase or government commodity programmes)	Правительственный контроль цен (Government price control)
Программы ограничения производства (Programmes of limiting production: limiting use of inputs, land retirement programmes)	
Тарифные и импортные ограничения (Tariffs and import restrictions)	Ограничение экспорта (Limiting of export)
Субсидирование экспорта и потребления (Consumption or export subsidies)	
Программы оплаты дефицита (Deficiency payments)	Стимулирование импорта (Stimulation of import)
Маркетинговые соглашения и уставы (Marketing agreements and statutes)	

Государственные программы закупки (Government purchase programmes. Government commodity programmes) – одна из наиболее распространенных форм государственного воздействия. США имеют многолетний опыт государственной поддержки сельскохозяйственного производителя.

Программа, которую осуществляет товарно-кредитная корпорация США (Commodity Credit Corporation), представляет собой кредитование фермеров вскоре после уборки урожая под залог сельскохозяйственной продукции, подлежащей длительному хранению (storable commodities) – зерно, хлопок. Оценка заложенной продукции производится по определенной цене – (loan rate), уровень которой устанавливается Secretary of Agriculture. При неблагоприятной рыночной конъюнктуре фермер не выполняет обязательства по ссуде, кредит не возвращается, а заложенный урожай изымается в качестве обеспечения ссуды. В случае, если рыночные цены выше уровня залоговых цен (loan rate) продукция реализуется фермером на открытом рынке, а часть выручки идет в счет погашения ссуды.

Аналогичные программы содержит сельскохозяйственная политика стран Общего рынка (Common Agricultural Policy (CAP) of European Union). В странах ЕС программы закупок осуществляют национальные агентства по интервенции.

Индикатором необходимости вмешательства (интервенции или закупки излишков сельскохозяйственной продукции) служат базисные цены. При падении рыночной цены ниже базисного уровня скупка излишков продукции агентствами по интервенции является обязательной. Закупленная продукция, как правило, направляется на субсидированный экспорт, на различные социальные программы или в помощь потребителям. Ценовая поддержка распространяется на определенное лимитированное количество товара, реализация же товаров сверх лимитов и квот осуществляется по ценам свободного рынка.

Программы поддержки потребителей (Consumption or export subsidies) (как правило социальные) направлены на увеличение потребления путем применения продовольственных талонов и субсидий, введения льготного питания школьников и т.д. Поддержка экспорта национальных производителей осуществляется с помощью

прямых государственных субсидий и льготного экспортного кредитования.

При осуществлении программы оплаты дефицита (Deficiency payments) правительство компенсирует фермеру разницу между гарантированной и рыночной ценой, не вводя никакие количественные ограничения спроса и предложения. Несмотря на значительные правительственные расходы, преимуществом данной ценовой поддержки является возможность завоевания новых товарных рынков.

Представленные данные позволяют сделать краткое резюме о состоянии аграрного рынка и продовольственной безопасности крымского региона:

- большая часть населения Крыма имеет низкую покупательную способность;

- уровень доходов крымчан не позволяет сформировать дневной рацион питания, соответствующий биологическим нормам;

- недостаток продуктов питания частично покрывается за счет личного подсобного хозяйства граждан;

- уровень общественного и личного производства удовлетворяет покупательный спрос, но не обеспечивает общий спрос населения Крыма;

ЛИТЕРАТУРА:

1. Агропромисловий комплекс України в 2004 році (в цифрах, графіках, діаграмах). – К.: Міністерство аграрної політики, 2005. – 75 с.

2. Агропромисловий комплекс України: стан, тенденції та перспективи розвитку: Інформаційно-аналітичний збірник / За ред. П.Т. Саблука та ін. – К.: ІАЕ УААН, 2002. – Вип. 5. – 647 с.

3. Основи аграрної економіки: Підручник / В.П. Галушко, Гвідо Ван Хуленбрук, О.А. Ковтун, М.І. Ерімизіна та ін. – К.: Вища освіта, 2003. – 399 с.

4. Статистичний щорічник України 2003 р., Державний комітет статистики України, 2004. – 643 с.

5. Agriculture Fact Book 2000. USDA. 2000. – с. 93.

ЕРИМИЗИНА Марина Ивановна – кандидат економічних наук, доцент Южного філіала “Кримський агротехнологічний університет” Національного аграрного університета