

ВЛИЯНИЕ РЕФОРМИРОВАНИЯ НА УРОВЕНЬ ДОХОДОВ И ЗАНЯТОСТЬ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

Обосновывается необходимость социального регулирования, проводится краткий анализ состояния уровня доходов и безработицы сельского населения в Автономной Республике Крым

Введение. Социальное регулирование – форма проявления процесса регулирования экономики с целью обеспечения социальной стабильности и социального прогресса. Социальное регулирование направлено на формирование благосостояния людей, удовлетворение их материальных потребностей, социальных и интеллектуальных интересов. Социальное регулирование представлено системой социально-экономических мероприятий, с помощью которых государство может влиять на динамику уровня и качества жизни населения [2, С. 427-428].

Социальное обеспечение связано с финансово-бюджетной политикой и политикой доходов населения, с помощью которых появляется возможность инвестирования в развитие социальной инфраструктуры, рационализации структуры и динамики доходов различных слоев населения и др.

Для стран с переходной экономикой необходимость социального регулирования актуально в связи с тем, что процесс трансформации экономики в этих странах сопровождается резким снижением эффективности хозяйствования и объемов производства из-за высокого уровня инфляции. Уменьшение реальной заработной платы и пенсий, рост безработицы приводят к катастрофическому социальному напряжению. Ограниченность возможностей формирования доходной части бюджета не позволяет государству осуществлять эффективную социальную политику.

Цель – исследовать тенденции уровня доходов и занятости сельского населения.

Основные результаты исследования. За годы реформирования сельского хозяйства, произошла дифференциация доходов населения и перераспределение источников доходов (рис. 1).

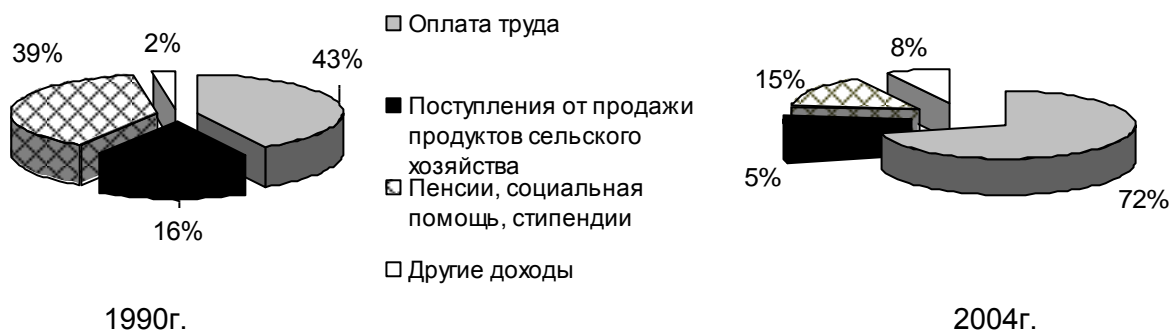


Рис. 1 Структура доходов сельского населения в Украине

Если в структуре фонда заработной платы отрасли в 1990 г. преобладает основная заработная плата (72%), то в 2004 г. она составляет только 43%. На пенсии, социальную помощь в 1990 г. приходилось

15%, в 2004 г. – 39%, от ЛПХ – 5% в 1990 г. и почти в три раза больше в 2004 г. Коренные изменения в экономике села стали результатом реализации конструктивных преобразований сельскохозяйственного производства.

Одним из факторов, тормозящим развитие внутреннего рынка государства стало снижение стоимости рабочей силы. Практически полностью утрачена стимулирующая функция заработной платы в сельском хозяйстве. Следовательно, не обеспечиваются процессы потребления продукции, накопления денежных средств, качественного воспроизводства рабочей силы, развития жилищно-коммунального хозяйства и социальной сферы села. В 2001-2004 гг. прослеживается тенденция ежегодного роста номинальной среднемесячной заработной платы штатных работников сельского хозяйства. Однако ее уровень составляет лишь 61,3 % среднего уровня оплаты труда в экономике АР Крым и 75 % прожиточного уровня (см. табл. 1).

Не удалось ликвидировать неоправданную дифференциацию заработной платы по видам экономической деятельности. Не получают своевременно заработную плату около 6 тыс. работников сельского хозяйства. Задолженность по оплате труда составляет в среднем 611 грн. в расчете на одного работника (двухмесячная заработная плата). В сравнении с 2003 г. эта сумма сократилась на 65,1 % и составила 7115,3 тыс. грн. Вместе с тем, удельный вес задолженности сельскохозяйственных предприятий в общей сумме долга по выплате заработной платы работникам, занятым в экономике АРК, на 1 января 2005г. составил 20,1 % [1].

Таблица 1. Уровень доходов и заработной платы работников, 1999-2003 гг.

Показатели	Украина					АР Крым				
	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Доходы населения, млрд. грн. – всего	61,86	86,91	158,00	185,07	215,80	2,14	2,81	5,83	6,56	7,80
- на 1 человека, тыс. грн.	1,24	1,76	3,23	3,82	4,50	1,00	1,33	2,84	3,22	3,86
Заработная плата в сельском хозяйстве, грн	102	114	154	183	219	98	125	127	209	266
Средняя заработная плата в экономике, грн	178	230	311	376	462	168	225	301	358	433
Прожиточный минимум, грн	-	270,1	311,3	324,0	342,0	-	270,1	311,3	324,0	342,0

Уровень жизни современного сельского жителя Крыма можно определить как низкий. Однако, подобное определение носит слишком субъективный характер и не учитывает расслоения населения в зависимости от количества и структуры получаемых доходов. Наибольшую долю доходов в семейном бюджете у семей со средним уровнем дохода составляет подсобное хозяйство. Для групп с низким уровнем дохода его значение не так велико, поскольку в таких семьях значителен удельный вес нетрудоспособных членов семьи. Поэтому, для оценки получаемых доходов необходимо определить условное количество работающих членов семьи, для этого каждого трудоспособного члена семьи принимаем за 1, неработающего пенсионера – за 0,7, несовершеннолетнего – за 0,4 единицы.

Распределение доходов в расчете на одного условного работника более достоверно отразит эффективность ведения хозяйства.

Показатель среднедушевого совокупного дохода учитывает соотношение работающих и неработающих членов семьи. Он позволяет произвести дифференциацию населения по уровню жизни. Для расчета уровня дифференциации используются децильные и квантильные коэффициенты. Воспользуемся обобщающей формулой квантиля “m”-го порядка с порядковым номером “p”:

$$Q_{p/m} = X_0 + \frac{\frac{p}{m} \sum_{j=1}^k f_j - f'_{p-1}}{f_p} \times i,$$

где X_0 – начальное значение признака в группе, где находится искомый квантиль, т.е. p/m часть численности совокупности;

f'_{p-1} – накопленная частота в предыдущем интервале; f_p – частота в интервале нахождения квантиля; i – ширина интервала, то есть разница между верхней и нижней границами.

Для определения доли населения, имеющей доход менее заданной величины, применяется формула обратная описанной выше:

$$f'_{<X_p} = f'_{p-1} + \frac{(X_p - X_0) \times f_p}{i},$$

где $f'_{<X_p}$ – искомая накопленная частота признака (количество людей получающих доход менее заданной величины); X_p – заданная граница признака (заданный уровень дохода); X_0 – начальное значение признака в интервале, где находится частота; X_p ; f_p – частота в этом интервале [5, С.34].

В мировой практике уровень бедности определяется как удельный вес семей, уровень потребления которых ниже определенной границы бедности, которая

определяется формулой: $P_0 = \frac{Q}{n}$, где P_0 – уровень бедности; Q – количество семей (домохозяйств, отдельных лиц), которые определяются в соответствии с выбранными критериями; n – общая численность семей (домохозяйств, населения).

Главный ориентир социального развития на современном этапе развития экономики сельского хозяйства – это стимулирование экономически активного населения, создание условий, при которых крестьянин способен своей работой обеспечить достойные условия жизни себе и своей семье.

Необходимо направлять свои усилия на сохранения потенциальных отраслей социальной сферы: образования, наука, медицинское обслуживание, жилищно-коммунальное хозяйство. Поскольку обеспеченность сельских населенных пунктов больницами составляет 2,8 %, детскими заведениями – 29,3 %, общеобразовательными

школами – 51,0 %, их строительство в 2002-04гг. профинансировано только на 18 %.

Следствием реформирования аграрного сектора экономики стало существенное сокращение численности работников крупных и средних предприятий сельского хозяйства. За 2001-2004 гг. она уменьшилась более чем на треть и составила в 2004г. 228,1 тыс. человек. Среди занятого экономической деятельностью населения в АР Крым 25,4 % или каждый четвертый является работником сельского хозяйства. Ежегодное высвобождение работников в объеме 5 тыс. человек объективно ведет к росту безработицы. На начало 2005 г. уровень безработицы на селе составлял 5,0 %, при этом основная масса сельских безработных – это молодежь в возрасте 20-29 лет. Расширяется практика обеспечения занятости в режиме неполного рабочего дня, в которой работают 26,5 % сельхозработников. Одновременно растет удельный вес работающих пенсионеров, достигший 11 %.

По итогам разработки и анализа выборочных исследований по вопросам экономической активности населения по методологии Международной организации труда за 2004 г. в Крыму (без г. Севастополь) численность занятого населения в возрасте 15-70 лет в сравнении с 2003 г. снизилась на 32 тыс. чел или на 3,4 % и составила 899,7 тыс. чел (см. табл. 2).

Негативным явлением занятости населения является рост работников государственных учреждений, которые не создают дополнительной стоимости. При сокращении общей занятости на 3,4 % возрастает численность трудоустроенных работников в государственных учреждениях на 3,5 %. Удельный вес работников, занятых в государственных учреждениях, возрос в 2004г. по сравнению с 2003г. на 4,3 % и составил 63,7 %. Численность занятых в государственных учреждениях агропромышленного комплекса сокращается в 2,5 раза медленнее, чем общая численность занятых в сфере АПК.

Таблица 2. Количество занятого населения в АР Крым, тыс. чел.

	Всего		Занятых в государственных учреждениях	
	2003г.	2004г.	2003г.	2004г.
Занятых – всего	931,8	899,7	552,9	572,8
в сфере АПК	276,8	228,1	77,5	72,0
Безработных – всего	58,1	66,7	–	–
в сфере АПК	16,27	11,4	–	–

Невостребованность работников сельхозпроизводства в общественном секторе привела к резкому росту числа занятых в ЛХ сельских жителей. Ими обеспечивается в настоящее время более 70 % занятости в аграрном секторе Крыма. Личные хозяйства являются основой для потенциального перехода к аграрному предпринимательству высвобождаемых в результате структурной безработицы работников общественного сектора. В условиях сокращения численности занятых в аграрном производстве в общественном секторе, частный сектор стал для большинства семей основой выживания.

С уменьшением доходов населения сокращается спрос на продукты питания, что сдерживает рост закупочных и розничных цен. Это ухудшает питание населения (см. табл. 3). Снижение потребления основных продуктов питания при росте реальной заработной платы, рассчитанной по стоимости продуктовой “потребительской корзины”, позволяет сделать следующие выводы: во-первых, данные об уровне заработной платы не отражают реальной ситуации с получением ее в денежном выражении; во-вторых, рост цен на промышленные товары и услуги опережает рост цен на продукцию сельского хозяйства.

Таблица 3. Уровень среднегодового потребления продуктов питания населением Крыма, кг / чел.

Показатели	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2004 г.	Нормы потребления	
					Рациональные	Минимальные
Мясо и мясопродукты в пересчете на мясо, включая субпродукты и жир-сырец	62,8	36,4	28,9	38,0	83	52
Молоко и молочные продукты	330,3	172,3	141,6	159,9	380	341
Яйца, шт	279	164	167	214	290	231
Картофель	92,4	82,2	79,0	78,1	124	96
Овощи и бахчевые культуры	111,	77,3	75,8	76,2	164	105
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, крупы, бобовые)	127,4	113,9	116,2	118,1	101	94
Фрукты, ягоды, виноград	86,6	39,2	40,7	27,8	90	81
Рыба и рыбные продукты	26,1	4,1	10,8	13,3	20	21
Сахар и кондитерские изделия	52,2	26,6	37,4	36,3	38	32
Растительное масло	11,7	8,2	10,3	13,5	13	8

Уровень потребления продуктов питания в 2004 г. далек не только рациональных норм, но и от минимальных норм потребления. В рационе питания населения не хватает белка – мясо и мясопродукты, рыба. С избытком потребляются мучные и кондитерские изделия, растительное масло, то есть продукты, на которые государство либо регулирует цены, либо эти продукты низшего ценового диапазона. Снижение биологической полноценности рациона

выступает одним из факторов, стимулирующих миграцию населения.

В целом экспертами уровень жизни в Крыму оценивается на 30 % ниже, чем в среднем в Украине, что вызвано низким уровнем заработной платы (по сравнению с промышленными регионами). К сожалению, за последнее десятилетие был “запущен” долговременный механизм падения жизненного уровня народа. Доля совокупных расходов на питание имела тенденцию к росту при одновременном уменьшении

стоимости и калорийности питания, что обуславливает не только ухудшение состояние здоровья населения, но и уменьшение производительности труда, так как сокращение потребления калорий всего лишь на 10-20 % ведет к снижению производительности труда на 25-60 %. На продукты питания расходуется 68-75 % доходов семьи, а в малообеспеченных семьях – около 90 %. По международным методам расчета, если расходы семьи на продукты питания достигают 50 % ее доходов, то это свидетельствует о довольно низком уровне жизни. В США, Франции, Италии, Китае эти расходы составляют 18-20 % доходов, а в Японии – 23-25 %.

Производство продукции растениеводства на одного жителя в 2004 г. снизилось на 70 % в сравнении с 1990 г., а животноводства – на 50 %. Уровень производства настолько низок, что возникает необходимость скорейшего восстановления производства фруктов и ягод, винограда, овощей; стратегических отраслей животноводства (молочно-мясное скотоводство и свиноводство).

Выводы и перспективы дальнейших исследований. В целом с точки зрения демографических процессов развитие рынка труда в сельской местности будет определяться старением сельского населения, вызванным миграционным фактором, снижением рождаемости и тенденциями ожидаемой продолжительности жизни в зрелом возрасте. Нарастание миграции населения из сельской местности вызвано обострением социальных проблем села. Официальная миграционная убыль сельского населения достигает 1,4 тыс. человек в год. Проблемой, которая в настоящее время скрыта за общим высоким уровнем безработицы в сельском хозяйстве, но в недалеком будущем станет еще более острой, является уход из хозяйств специалистов и невозвращение в село молодых кадров, окончивших вуз.

Объемы, направленность и способы государственного регулирования доходов и занятости населения зависят от социально-

экономической модели устройства общества и приоритетных направлений государственной политики в этих сферах. Оптимальным решением проблемы является оптимальное соотношение экономической эффективности и социальной справедливости оплаты труда. Необходимо формировать новую систему мотивации труда сельских жителей и повышать престижность работы в агропромышленной сфере среди выпускников аграрных вузов.

Перспектива: дальнейшие исследования будут проводиться в направлении изучения факторов мотивации труда сельского населения.

ЛИТЕРАТУРА:

1. *Витвицкий В.В.* Мотивация труда в условиях экономической реформы // Экономика АПК. – 2000. – № 12. – С. 79-83.
2. Економічна енциклопедія: У трьох томах. Т.3. / Редкол.: ...С.В. Мочерний (відп. ред.) та ін. – К.: Видавничий центр “Академія”, 2002. – 952 с.
3. Социально-экономическое положение села за 2002 год / Главное управление статистики в АРК. – Симферополь, 2004. – 119 с.
4. Стратегія економічного і соціального розвитку України (2004-2015 роки) “Шляхом Європейської інтеграції” / Авт. кол.: А.С. Гальчинський, В.М. Геєць та ін. – К.: ІВЦ Держкомстату України, 2004. – 416 с.
5. *Юзбашиев М.М., Михайлов В.А.* Методы статистического изучения изменений в социальной и финансово-экономической жизни. – М.: Финансы и статистика, 1992. – 54 с.

ДОДОНОВ С.В. – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита ЮФ “Крымского агротехнологического университета” НАУ