

СЕМЬ ПРИЧИН, ЧТОБЫ НЕ ДОВЕРЯТЬ БУХГАЛТЕРСКОМУ УЧЕТУ

Рассматриваются факторы, снижающие достоверность бухгалтерской информации и мотивы, побуждающие недобросовестно вести бухгалтерский учет

Многочисленные пользователи бухгалтерского учета – акционеры, инвесторы, кредиторы, поставщики, трудовой персонал, политические деятели, представители налоговых и других ведомственных органов – надеются, что находят в бухгалтерских отчетах информацию, которую они смогут использовать с максимальной выгодой для себя. Хорошая информированность о финансовом состоянии в рыночной экономике является существенной частью конкурентной борьбы. Роль и природа финансовой информации в рыночной экономике составляет одну из главных исследовательских проблем в учете.

Но на протяжении последней четверти XX-го века мировое сообщество стало свидетелем разочарований и обманов общественности из-за чрезмерно доверительного отношения к информации, предоставленной бухгалтерским учетом (Enron, Worldcom, Tyco International, Parmalat, Arthur Anderson). Риск и сомнение, которому подвержен пользователь информации, обусловлены структурными свойствами бухгалтерской модели, то есть ее способностью формировать информацию и передавать внешним пользователям.

Одной из гарантий стабильности и стойкости к финансовым потрясениям для корпораций является доступность и правдивость отчетности. Можно утверждать, что имеется взаимосвязь между достоверностью отчетности и существованием корпорации. Примером могут быть уже упомянутые скандальные события, когда большие корпорации перестали существовать из-за недостоверного

предоставления отчетных данных. Угроза негативных последствий бухгалтерских скандалов обостряется тем, что они касаются не одной страны, а международного сообщества в целом. Это связано с деятельностью транснациональных корпораций и их ролью в мировой экономике.

Корпоративное управление сопряжено с определенными рисками: снижение стоимости бизнеса; влияние на курс акций внешних неподконтрольных факторов; недостаточность объема рынков для объективной оценки стоимости компании; снижение инвестиционной привлекательности; рост стоимости финансирования; обесценивание или потеря активов; ослабление или потеря управленческого контроля; размывание доли; снижение ликвидности ценных бумаг; враждебные поглощения; корпоративные конфликты; рост затрат на корпоративное управление; асимметрия информации; санкции регулирующих и судебных органов; ухудшение имиджа и репутации и многое другое. При этом риски могут носить либо финансово-экономический характер, либо приводить к неприятным юридическим последствиям.

Плюсы и минусы одних и тех же корпоративных событий и действий могут принципиально изменяться в зависимости от точки зрения разных участников корпоративных отношений. Например, размывание доли одних акционеров приводит к увеличению доли других.

Все сказанное означает, что корпоративное управление должно обеспечить баланс целей заинтересованных сторон. Можно выделить следующие

основные механизмы достижения подобного баланса интересов: 1) качественное раскрытие информации о деятельности общества; 2) выбор надежного реестродержателя; 3) утверждение и контроль правил совершения сделок с активами компании; 4) ведение взвешенной инвестиционной и дивидендной политики; 5) правильная организация внешнего и внутреннего контроля; 6) оптимизация менеджмента; 7) эффективный надзор со стороны регулирующих и контролирующих органов; 8) заключение соглашений между акционерами для предупреждения корпоративных конфликтов; 9) адекватное распределение прав и полномочий между органами управления.

Как видим, первые пять позиций прямо связаны с учетной политикой предприятия и зависят от намерений бухгалтера и руководителя так или иначе организовывать бухгалтерский учет.

Основной вопрос, рассматриваемый в этой публикации, сформулирован следующим способом: можем ли мы доверять информации, предоставляемой бухгалтерским учетом? Если нет, каковы причины и последствия этого?

Потребность в бухгалтерских данных появилась с развитием неединоличных хозяйств. Возникновение и развитие бухгалтерской отчетности тесно связано с историей акционерных обществ. На протяжении всей истории существования акционерных обществ вопрос об их отчетности всегда поднимался современниками как дискуссионный [4, 5, 11].

К фундаментальным исследованиям этого вопроса можно отнести труды: Л.И. Воротина, З.С. Черняк [3], И.В. Спасибо-Фатеевой [10], И. Тарасовой [12], Я.И. Функа [13]. Этими авторами сделан глубокий исторический экскурс в историю акционерных обществ, начиная с появления греческой полисной системы.

Начиная с античных времен и до XI в. обнародование происходит в форме публикации на глиняных, деревянных дощечках, позже – свитках. На этом этапе

развития отчетности наблюдается ее важность для предоставления информации распорядителям средств (высшие чиновные лица), а также с целью ее оглашения обычным рабочим, которых интересовало, куда расходуется достояние от их труда. Общим для египетской и греческой отчетности есть ее детальность и хронологичность записей.

Падение западной Римской империи привело к возникновению предпринимательских объединений во всей Европе. Начиная с 976 года, купцы объединяются в коменды (commenda). Коменды стали историческими предшественниками акционерных обществ. Участники коменды выступали в роли вкладчиков в общее дело, не разделяя при этом рисков мореплавателей. Соответственно, вкладчиков интересовала информация об использовании их средств и получении прибыли, это создало предпосылки зарождения нового формата и наполнения отчетности.

В XIII в. – XVII в., когда возникает банковская система в современном ее понимании, отчетность подавалась еще не регулярно, а основное значение в ней уделялось финансовым результатам. Эта информация распространялась между некоторыми участниками рынка. Основатели, как и акционеры, требовали информацию о результатах функционирования вложенного ими капитала. Поэтому уже до конца XIV века коммерсанты средневековья отчитывались в форме баланса и отчета о прибылях и убытках. Эта отчетность служит рычагом контроля и управления хозяйством. Однако ответственные лица отчитывались о результатах деятельности стихийно, отчетная информация была неофициальной, предоставлялась нерегулярно и распространялась только в узком кругу лиц.

К середине XVII в. создаются Ост-Индская Компания Голландская (1602 г.), Ост-Индская компания Английская (1613 г.) и Французская компания Западной Индии (1628 г.). Этот период характеризуется попытками регламентации и усовершенствования отчетности. В это время

особое внимание к проблемам баланса проявляли Л. Пачоли, Б. Котрули.

На практике бухгалтеры не только отчитывались, но и сами ее разрабатывали, опираясь на то, что для каждого предприятия с его особенностями невозможно существование единственной формы отчетности. Спекулируя этой идеей, предприятия отображали в отчетности тот финансовый результат, который был удобный им: или занижали прибыль, чтобы уменьшить налог, или отображали завышенную прибыль с целью оправдать надежду акционеров или для получения разрешения на выпуск дополнительных акций [9, с. 276].

В дальнейшем, в XIX в., разграничение права собственности и управления привело к образованию разнообразных систем бухгалтерского учета, опубликования отчетов для банков, кредиторов, акционеров, систем управленческого учета и учета расходов, заданием которых было предоставление помощи управленцам в процессе принятия решений.

Эпоха законодательства о компаниях началась с Закона о регистрации акционерных товариществ в Великобритании (Joint Stock Companies Registration Act) 1844 г. Согласно этому Закону, большинство компаний могло быть легализованными и без королевской грамоты или специального акта парламента. Взамен выставлялось требование правильного ведения счетов, составления и проверки баланса, аудиторского отчета и рассылки напечатанной копии баланса и аудиторского отчета акционерам перед ежегодными собраниями, а также предоставление документов в архив акционерных компаний. Данный акт обеспечил законность акционерных товариществ. Дальнейшим шагом стал закон 1879 г., который предусматривал аудиторскую проверку счетов банков и сертификацию правильности и точности балансов, что также было направлено на защиту прав акционеров.

Законодательное требование проведения аудиторской проверки – это важная черта бухгалтерской дисциплины начиная с XIX ст. Законодатели того времени старались

выработать компромиссное решение, в частности, установить общие правила учета, которые влияют на размер дохода.

Таким образом, можно утверждать, что юридическое оформление защиты прав акционеров (в том числе в части выплаты дивидендов) было осуществлено благодаря этим законодательным актам.

Краткий исторический экскурс позволяет сделать следующие выводы:

1) потребность бухгалтерских сообщений о состоянии компании развивалась по мере того, как развивались общественные товарищества;

2) наиболее значимым показателем деятельности компании был финансовый результат, который рассчитывался без единой методики даже в пределах одной страны;

3) на всех этапах развития публичной отчетности перед ней ставилась первоочередная задача – обеспечить наибольшую правдивость относительно положения дел предприятия;

4) самым сложным при этом было соблюдение принципа уместности, который требует предоставления именно той информации, которая может повлиять на решение пользователя;

5) инвесторы не имели возможность прямо наблюдать за поведением руководителей, а только опосредственно – через финансовую отчетность;

6) возникающие проблемы по составлению отчетности требовали немедленного усовершенствования регламентации бухгалтерского учета.

Обозначенные выше проблемы актуальны и сегодня. Ключевой вопрос заключается в следующем: действительно ли отчетность является тем инструментом, который может ввести в заблуждение ее пользователей? Другими словами, можно ли доверять финансовой отчетности? Этот вопрос можно разбить на следующие составляющие:

1) можем ли мы доверять методам и принципам бухгалтерского учета;

2) можем ли мы доверять субъектам учета, составляющим информацию;

3) можем ли мы доверять профессиональным бухгалтерским организациям, в том числе общественным, влияющим на регулирование бухгалтерского учета.

Для принятия пользователями решений на основе отчетности определяющими являются: 1) полезность бухгалтерской информации с позиций информационной асимметрии и договорной практики; 2) нетерпимость к двусмысленности лингвистических и арифметических объектов. При этом возможны три формы негативного воздействия: сомнение, неточность и ошибка.

Сомнение означает состояние пользователя, у которого нет уверенности в точности данных, предоставленных в финансовой отчетности. Понятие неточности объясняется отсутствием четкости, наличием двусмысленности, присущей формулировке понятий. Ошибка – отклонение от достоверной оценки. Если эти случаи имеют место, доверие пользователя становится неустойчивым.

В XX-том столетии велись дискуссии по поводу балансовой политики, целью которой является манипулирование размером прибыли. Это делается в рамках действующего законодательства с целью уменьшения налогового давления или величины дивидендов акционерам. Иногда руководители предприятия, наоборот, умышленно увеличивают размер прибыли в балансе, чтобы не показывать плохое финансовое состояние предприятия перед кредиторами и инвесторами. Как правило, это достигается путем ликвидации скрытых резервов, завышения оценки произведенной продукции или производственных запасов, отказа от формирования необходимого резервного капитала для покрытия сомнительных долгов и т.д.

С развитием рыночной экономики бухгалтерский учет оказался наиболее приспособленным инструментом для формирования такой информации. Но при этом он столкнулся с несколькими проблемами, решение которых является важной задачей на пути повышения доверия общественности к бухгалтерскому учету.

1. *Невозможность получить достоверную информацию по финансовой отчетности без дополнительных данных.* Финансовый учет предназначен предоставлять внешнюю информацию как официальную и, следовательно, такую, которой можно доверять. Центральным вопросом финансового учета является вопрос об определении той информации, по которой надо отчитываться. Для бухгалтеров признание информации значимой основывается на запросе потенциального пользователя этой информацией. Применяемые во всем мире итоговые отчетные формы (Баланс, Отчет о прибылях и убытках, Отчет о движении денежных средств, Отчет о собственном капитале), бесспорно, имеют определенную ценность в рыночной экономике, которая достигла некоторого уровня развития и для которой бухгалтерская профессия и бухгалтерские правила подвергнуты юридическому регулированию. Но содержание этих форм не рассказывает ни об истории экономической жизни предприятия, даже недавней, ни о его будущем. Поэтому они должны быть дополнены разъясняющей информацией.

Примечания к финансовой отчетности должны включать публикации сообщений, которые могут заинтересовать пользователей. К ним относятся: природа операций общества; локализация рынков; использование оценок в финансовой отчетности (примечания должны объяснять необходимость прибегать к оценкам, описать измерительные сомнения, присущие любой бухгалтерской оценке); подверженность основных средств моральному износу.

Действительно, несмотря на свое разнообразие и изобилие разных показателей, отчетные формы представляют собой определенное количество зашифрованных сообщений. При обсуждении этих данных только примечания, дополнительный доклад или другие подробные сообщения приносят компетентному пользователю информацию, необходимую ему для принятия собственного профессионального суждения.

2. Возможность варьирования числового значения показателей вследствие предоставленного выбора методов учета.

Данные, опубликованные в отчетных документах, подвергаются влиянию выборов способа учета. Например, положения (стандарты) бухгалтерского учета Украины предполагают существование 6 методов начисления амортизации основных средств, 2 методов начисления амортизации других необоротных активов, 2 методов начисления амортизации малоценных необоротных активов (П(С)БУ 7), 6 методов начисления амортизации нематериальных активов (П(С)БУ 8), 5 методов оценки выбытия запасов (П(С)БУ 9), 3 методов расчета резерва сомнительных долгов (П(С)БУ 10). Это уже дает возможность вести бухгалтерский учет в 2160 комбинациях. Не говоря о том, что выбор еще большего количества способов учета зависит от намерения руководителя и профессионального суждения бухгалтера (например, принятие решения о формировании обеспечений, переоценке активов). О каком правдивом финансовом результате тогда может идти речь? Такое разнообразие вариантов дает основания согласиться с несостоятельностью идеи о единственно возможной бухгалтерской правде, в которую охотно верит неопытный пользователь. Последний становится обманутым вследствие применения разных комбинаций правил, другими словами, вследствие игры бухгалтерскими данными. Следовательно, количественные итоговые значения, включенные в отчетные формы, фактически гарантированы только добросовестным применением профессионального суждения бухгалтера. Вариативность норм учета используется как инструмент неограниченного манипулирования бухгалтерскими переменными величинами и придает свойство гибкости финансовому результату.

3. Изменяемость цели учета.

Концептуальной основой учета является его цель. Ее формируют главные потребители информации – руководители. Информация, в

которой они нуждаются, зависит от их приоритетов действия, интереса к вопросу или их опыта. Если цель учета определена, то становится понятным применение того или иного метода бухгалтерского учета. Общепринятой есть позиция, что целью бухгалтерского учета является удовлетворение информационных потребностей пользователей. Другими словами, определить цель бухгалтерского учета означает определить ее потребителей. В англо-американской модели учета это заложено Financial Accounting Standards Board (FASB). Финансовая информация должна дать наиболее верное видение реальности предприятия для того, чтобы вести переговоры между сторонами. В то же время, неоспорим тот факт, что эти потребности противоречивы и разнообразны по своей сути. В существующей практике цель учета противоречива: общественная (информация для акционеров и контрагентов), фискальная (информация для органов фиска), стратегическая (информация для учредителей). Это можно проиллюстрировать на примере сроков подачи отчетности: большую оперативность хотят видеть менеджеры предприятия для отслеживания рентабельности производства; определенную дату, связанную с выполнением поступлений в государственный бюджет, предпочитают налоговые органы; меньшую оперативность, но лучший финансовый результат, хотели бы видеть акционеры, ожидающие дивиденд. Следовательно, нужны различные меры, чтобы удовлетворять различные потребности. Таким образом, с помощью бухгалтерского учета находится компромисс между предприятием и его многочисленными партнерами.

Пользователей бухгалтерской информации классифицируют на такие группы [2, 8]: владельцы капитала, инвесторы, клиенты, кредиторы, служащие предприятия, фискальные органы, статистические органы, судебные органы, профсоюзы, общественность (финансовые исследователи, брокеры, журналисты, ученые,

неправительственные предпринимательские организации, политические партии, общества защиты прав потребителей, экологи). Наибольший конфликт интересов происходит в группах: учредитель – руководитель, руководитель – служащий, акционеры – налоговые органы.

Таким образом, руководитель и бухгалтер оказываются в затруднительном положении, чтобы правильно идентифицировать потребности пользователей и их удовлетворить. Изменчивость интересов пользователей оправдывает гибкую учетную политику и тем самым снижает достоверность бухгалтерской информации.

4. Несостоятельность принципов учета предотвратит недостоверность бухгалтерской информации.

Попытки стандартизировать бухгалтерский учет по единым международным правилам оказались безуспешными, поскольку каждая страна оставляет за собой право принимать или не принимать их. Вследствие этого пользователи бухгалтерской информацией сталкиваются с определенным парадоксом: отчетность, составленная по национальным правилам, достоверна и правдива согласно этим же правилам, и в то же время, при ее трансформации по международным стандартам, она также достоверна и правдива. Хотя сами данные в отчетах могут отличаться, в обоих случаях они заслуживают доверия, так как рассчитаны в соответствии с установленными правилами. Такая относительность стала фактическим положением дел в бухгалтерском учете XXI-го века, с которой приходится считаться пользователям финансовой информации.

Принципы бухгалтерского учета утратили главенствующее место. Бухгалтер, составляющий отчетность, должен постоянно лавировать между такими качественными характеристиками информации, как существенность и надежность. Существенность означает потребительскую стоимость или полезность информации для пользования частным потребителем.

Надежность гарантирует отсутствие неточности или ошибки. Она опирается на соответствие нормам, правилам, процедурам. Синонимами надежности в данном случае являются достоверное и полное изображение, правдивость. В международных стандартах финансовой отчетности полнота трактуется как условие обеспечения надежности информации, но при этом допускается отображение в финансовой отчетности не всех данных, а только тех, которые признаны существенными. Следует отметить, что полнота раскрытия всегда конкурирует с оперативностью раскрытия информации. Неполная информация, полученная быстрее, часто более ценна, чем полная, но более поздняя. Надежность требует постоянства методов, что обеспечит сопоставимость данных и соблюдение принципа осторожности. Известные консервативные принципы англоамериканской и континентальной моделей (принципы исторической стоимости и осторожности) могут ухудшить опубликованную информацию. Банкротства финансовых учреждений выявили ограниченный характер отчетности, основанной на исторической оценке, и, как следствие, ее неспособность обнаруживать финансовое положение предприятий в изменяющейся среде [1].

Согласно принципу осторожности приоритетным является учет потенциальных убытков, расходов и обязательств, а не потенциальной прибыли. Это определяется выше упомянутой оценкой активов по наименьшей из возможных стоимостей (рыночной или фактической), а пассивов – по максимальной. В исламской модели учета принцип осторожности неприемлим, поскольку Кораном акцентировано внимание на долг каждого правоверного помогать бедным. Религиозный налог в пользу бедных является важным мусульманским долгом, поэтому уменьшение базы налогообложения, вытекающее из принципа осторожности, недопустимо.

Принцип осторожности следует рассматривать в тесной взаимосвязи с

другими принципами бухгалтерского учета. Например, если себестоимость актива выше его продажной стоимости, то принцип осторожности допускает отражение активов по оценке, ниже за себестоимость, но это противоречит принципу исторической себестоимости. Таким образом, финансовый результат может искажаться. Исходя из описанных лишь поверхностно противоречий, сбалансированность принципов и качественных характеристик информации заключается в том, чтобы достичь оптимального соотношения между ними с тем, чтобы реализовывать основное назначение финансовой отчетности [14, с. 292]. Такая сбалансированность на практике достигается за счет снижения достоверности отчетности, что, в свою очередь, негативно влияет на доверие пользователя.

5. Влияние намерения бухгалтера и руководителя на бухгалтерскую отчетность.

Деятельность предприятия отмечена последовательностью действий, которые осуществляются исходя из намерений. Бухгалтеры-практики уже давно подсознательно используют это понятие в такой степени, что его можно считать бухгалтерским принципом. Под намерением будем понимать желание сделать что-нибудь; замысел, идею.

Можно констатировать тот факт, что основой для принятия бухгалтерских принципов является намерение первых лиц предприятия. Как только намерение превращается в действие, учет регистрирует это действие для того, чтобы формировать существенную информацию. Субъективное намерение вездесуще в учете. Продemonстрируем это на примерах.

1. Классификация материальных ценностей. Только от намерения зависят такие действия бухгалтера, как разноска материальных ценностей на счета основных средств, других необоротных средств, запасов, товаров. Например, компьютер, используемый в бухгалтерии, можно переклассифицировать в товар, если у предприятия есть намерение его продать. На

сельскохозяйственном предприятии принципиально важно намерение использовать животное как основное стадо или превратить его в мясо. На автомобилестроительном предприятии изготовленный автомобиль в зависимости от намерения можно классифицировать как готовую продукцию, а можно оприходовать как собственное основное средство.

2. Амортизационные отчисления. Данные проводимого опроса по выбору метода амортизационных отчислений в финансовом учете бухгалтерами малых и средних предприятий подтверждают этот тезис: 82 % выбирают прямолинейный метод вследствие его удобства в применении (простота расчета) именно для бухгалтеров. Таким образом, бухгалтер в основу принятия решения берет свой личный интерес, а не интерес пользователей бухгалтерскими данными. Срок полезного использования также устанавливается исходя из определенного намерения.

Следует отметить, что на намерение влияет фактор, который вообще не учитывается в бухгалтерском учете, – это время. Принятие в расчет времени часто составляет ахиллесову пяту учета. Время также может быть предметом манипуляций. Этот тип манипуляции позволяет изменить финансовое состояние предприятия, только из-за того, что между намерением и действием проходит время. Наиболее ярко эта манипуляция демонстрируется на таких объектах учета, как финансовые инструменты, на классификации кратко- и долгосрочных активов, обязательств.

Понятие намерения привело к появлению креативного учета, который, в свою очередь, явился предметом обсуждения в течение последних двадцати лет. Учет в этих публикациях [15] определяется как искусство считать прибыль предприятия.

Определения креативного (творческого) учета неустоявшиеся и разнообразны, но сводятся к тому, что под ним понимают все способы, направленные на изменение результата деятельности.

Более определены цели креативного учета: изменение результата деятельности предприятия с целью благоприятного представления экономических показателей посредством бухгалтерских счетов. При этом такое влияние осуществляется только на легитимной основе и не допускает злоупотреблений или обдуманных обманов. Для определения этой цели в распоряжении предприятий и руководителей имеются следующие средства: свобода оценки, вариативность норм учета. Кроме того, деятельность каждого предприятия, несмотря на общие рыночные законы, уникальна. Бухгалтер, проводя операции между разными контрагентами, становится участником отношений, описание которых может быть нигде не закреплено юридически. Таким образом, бухгалтер подключает всю свою созидательную способность и воображение, чтобы находить новые решения и выдавать плохие новости за хорошие на протяжении определенного времени.

Благодаря существованию креативного учета, можно говорить о том, что ежегодные отчеты представляют собой одно из нескольких достоверных изображений дел предприятия. И в основе таких отчетов лежит желание бухгалтера и руководителя видеть что-либо в них.

Другими словами, главная идея творческого учета состоит в том, чтобы доказывать воображение, подобно тому, как финансисты доказали существование финансовых инструментов. Поэтому креативный учет предоставляет широкие возможности для изменения финансовых результатов деятельности предприятия. Например, финансовый результат прямо зависит от оценки запасов, которая, в свою очередь, подвержена субъективному мнению бухгалтера.

К факторам, генерирующим потребность в креативном учете, относятся: острота конкуренции в контексте кризиса; потребности в финансировании; нежелательные показатели задолженности; увеличенное давление на

предприятия со стороны собственников и руководителей, чтобы сообщать лестные результаты для инвесторов и кредиторов; желание формировать стабильное позитивное мышление о предприятии в обществе; желание победить в тендере. Некоторые факторы, среди упомянутых выше, связаны с рынками ценных бумаг. В этом контексте следует отметить полезность и рациональность креативности, поскольку она прямо влияет на курс ценных бумаг (следовательно, благосостояние акционеров улучшается).

Объяснение того факта, что креативный учет имеет место, находится главным образом в альтернативности применения бухгалтерских норм (гибкость регламентации) и разнородности систем учета. В этом случае принцип неизменности учетной политики не выполняет своей защитной функции.

Сторонники творческого учета свое оптимистическое видение основывают на том факте, что, в принципе, творческий учет может быть расшифрован пользователем с помощью дополнительной информации. Но, как правило, такая информация недоступна или изложена таким образом, что некомпетентный пользователь не сделает никаких выводов, важных для принятия решений.

Спасение от негативных последствий креативного учета многие видят в математизации метода бухгалтерского учета.

Эффективность математики как интегрирующего инструмента объясняется тем, что она с помощью своего универсального языка адаптируется к реальным особенностям той или другой предметной сферы.

Вследствие значительного числа появляющихся работ с попытками математизировать метод бухгалтерского учета среди ученых часто возникает вопрос избыточной формализации учетной науки. Отбрасывание таких принципов научного познания, как диалектическая логика, историзм, и полный переход на формализованный язык является неприемлемым для развития бухгалтерского учета. Это связано с тем, что

инструментарий формального анализа экономических отношений не пригодный для решения заданий, в которых определяющую роль играют качественные составляющие человеческой деятельности (например, профессиональное суждение). В таких условиях трудно рассчитывать на разработку реальных моделей. Другими словами, действительность часто оказывается настолько сложной, что самые подробные математические модели становятся непригодными для использования. Целесообразность построения математических моделей в значительной мере определяется равновесием между ее адекватностью и простотой, а сам процесс ее построения является творческим, а не алгоритмизированным моментом в работе исследователя.

Вопрос имеет и другую сторону: лишь узкий круг бухгалтеров владеет этим специфическим знанием. Поэтому сторонники традиционных методов, критикуя чрезмерную математизацию, говорят скорее о следовании моде, чем о необходимости использования математических терминов и формул в бухгалтерском учете.

Назовем причины, по которым невозможно тотальное использование математического метода: 1) для его применения необходимо предварительно структурировать материал на элементы, которые будут подвергаться математической обработке. В бухгалтерском учете эта структуризация осуществляется субъективно (например, основные средства, другие необоротные средства, малоценные необоротные средства); 2) математике свойственна непротиворечивость, что связано с жесткой однозначностью в структуре алгоритмов: или “да”, или “нет”. Реальная деятельность предприятия происходит с бесконечно сложным материалом, неисчерпаемым по свойствам и связям. Описать реальный неисчерпаемый материал исчерпывающим образом, конечно, нельзя. Таким образом, бухгалтерский учет не может полностью быть представлен в формализованном виде, что является необходимым для применения

математических инструментов; 3) следующее, что принципиально отличает математику от бухгалтерского учета и тем самым объясняет невозможность полной формализации бухгалтерского учета, это то, что математический результат не зависит от конкретного математика. Математики разных миров в принципе смогут понять друг друга, поскольку вся математика потенциально однозначно определена. Тогда как бухгалтер профессиональным суждением прямо влияет на ожидаемый результат. Кроме того, для получения определенного результата в математике предполагается наличие замкнутой системы. Бухгалтерский учет таковым не является. Его задачи не можно формулировать по схеме, как это принято в математике: дано; указано, как на “это” реагировать; дальнейшее состоит в получении следствий. В математике можно варьировать заданные обстоятельства, правила реагирования на них и варианты вопросов, но сам характер задачи остается неизменным. На бухгалтерский учет влияет мощный фактор – интересы пользователей бухгалтерской информацией, поэтому построение такой дедуктивной системы невозможно.

Таким образом, бухгалтерская правда не является единственно правильной правдой. Она составляется с помощью методов, приспособленных к частной информационной цели учета. Признанная информация должна соответствовать некоторым качественным характеристикам, но она может меняться согласно контексту. Эта гибкость, имеющая место несмотря на двойную запись и принципы учета, может быть использована для введения в заблуждения пользователей.

6. Несостоятельность профессиональных бухгалтерских организаций нормализовать регулирование бухгалтерского учета.

Многие международные и национальные профессиональные организации бухгалтеров признают существование проблемы неоднородности учетных и аудиторских стандартов и предпринимают попытки их согласования [7, с. 40].

Транснациональные кампании (ТНК) оказываются в затруднительном положении: имея свои предприятия в разных странах на разных континентах, им приходится придерживаться разных стандартов (см. табл. 1).

Так, в США основной профессиональной организацией, определяющей политику в области бухгалтерского учета, является Совет по разработке финансовых учетных стандартов (Securities and Exchange Commission – SEC). Эти стандарты должны придерживаться все корпорации, зарегистрированные на биржах ценных бумаг. В Великобритании, напротив, политика в области бухгалтерского учета полностью определяется неправительственными профессиональными бухгалтерскими организациями.

Корпорация, осуществляющая операции в обеих странах, не редко оказывается в затруднительном положении, поскольку не

всегда возможно одновременно следовать американским и английским стандартам.

Проблема углубляется еще больше, если принять во внимание тот факт, что все корпорации, осуществляющие операции в рамках Европейского экономического сообщества (ЕЭС), должны также следовать его директивам в области бухгалтерского учета.

Кроме того, профессиональные бухгалтерские организации многих стран мира поддерживают деятельность неправительственной организации – Комитета по международным стандартам (International Accounting Standards Committee – IASC). Следование стандартам IASC является добровольным делом.

Таблица 1. Профессиональные бухгалтерские организации

Название	Краткая характеристика
Комиссия по ценным бумагам и биржам США (SEC)	SEC – федеральное правительственное агентство, отвечающим за надлежащее исполнение установленных принципов учета и отчетности. Деятельность распространяется на все компании, осуществляющие продажу ценных бумаг. SEC защищает инвесторов от возможных финансовых потерь. SEC уполномочена вести разработку учетных стандартов, но она их делегирует Совету по разработке финансовых учетных стандартов
Совет по разработке финансовых учетных стандартов (FASB)	FASB занимается разработкой общепринятых учетных принципов. Результаты FASB оформляют в виде серии Директив по финансовым учетным стандартам. Эти документы содержат правила подготовки отчетности и методологические особенности отдельных видов учетной деятельности. FASB является неправительственной организацией и финансируется различными профессиональными бухгалтерскими организациями
Американский институт дипломированных бухгалтеров аудитором (AICPA)	Неправительственная организация, членами которой являются бухгалтеры, имеющие дипломы CPA. Они занимаются аудитом финансовой отчетности, консультированием по вопросам налогообложения. AICPA публикует аудиторские стандарты, раскрывает различные аспекты аудиторской проверки
Комитет по международным бухгалтерским стандартам (IASB)	Разработка международных стандартов бухгалтерского учета (IAS) рекомендательного характера
Международная федерация бухгалтеров (IFAC)	Издает специальные руководства, в которых обобщается и анализируется практика аудита, обобщение национальных кодексов профессиональной этики

Перечень профессиональных международных и региональных организаций очень широк [6]. При обобщении их деятельности приходим к следующим неутешительным для пользователя финансовой информации выводам:

1. В работе организаций не существует системности и сотрудничества: одни занимаются разработкой учетных стандартов, другие – аудиторских, одни пытаются гармонизировать форму и содержание финансовой отчетности, другие занимаются

проблемами подготовки профессиональных бухгалтеров и организации их работы.

2. Разнообразен порядок учреждения этих организаций: в одних случаях это государство, правительство, в других – профессиональные группы бухгалтеров. Такое положение дел частично объясняет цель деятельности этих организаций.

3. Рекомендательный характер большинства учетных стандартов, разрабатываемых организациями, обуславливает соответствующее отношение к ним.

4. Четко не определена географическая сфера влияния организаций, что усложняет применение правил, разрабатываемых ими для ТНК. Вопрос – какие же стандарты выбирать ТНК в случае возникновения противоречия между стандартами разных организаций, как определять приоритетность международных стандартов перед национальными – остается открытым.

7. Бухгалтерская информация становится продуктом рынка и подвержена базовым категориям рыночной экономики, как спрос, цена, предложение.

Бухгалтерская информация является продуктом рынка. Модель взаимосвязи между потребностью в информации для принятия решений, ее спросом и предложением разработана Л.И.Хоружим [14]. На ее цену влияет качество, оперативность, доступ. В случае когда предложение и спрос на бухгалтерскую информацию отвечают условиям рынка совершенной конкуренции при краткосрочном равновесии, рынок определяет оптимальное сочетание количества и цены обмениваемого продукта, в данном случае бухгалтерской информации.

Конечно, модель конкурентоспособного рынка не соответствует реальностям рынка бухгалтерской информации. Например, при долгосрочном равновесии вступает в силу моральный износ информации, вследствие чего для равновесия необходимо предпринимать определенные действия. Кроме того, ввиду разнообразия предложения и спроса, бухгалтерская информация не

существует как объединенный продукт, поэтому существование единого рынка бухгалтерской информации невозможно.

Таким образом, являясь продуктом рынка, бухгалтерская информация подвержена рыночному механизму ее регулирования, вследствие чего продавец информации пытается ее продать по наивысшей цене с минимальными затратами, что не всегда благоприятно сказывается на ее достоверности.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Учет и общество должны поддерживать взаимодоверительные отношения. Качество решений на предприятии основывается на ценности информации, предоставленной бухгалтерской системой. Необходимо знать результат деятельности предприятия, оценить производительные ресурсы, управлять дебиторской и кредиторской задолженностью. Поскольку учет измеряет все эти и другие показатели, то выбор методов расчета составляет существенный вопрос.

В бухгалтерских записях имеет место субъективное суждение, которое может изменяться или поддаваться влиянию разных факторов. Вследствие этого подсчитанная информация не всегда одновременно является предоставленной информацией.

Принцип двойной записи формально описывает ввод и обработку данных на бухгалтерских счетах. Опираясь на двойную запись и балансовое уравнение, прямо вытекающих из элементарной арифметики, бухгалтерская модель не в состоянии решить все проблемы, порожденные недостатком информации.

Финансовый учет базируется на допущениях, связанных с выбором оценочных принципов (историческая и рыночная) и применением принципа осторожности. Несмотря на нормативное закрепление, принцип осторожности широко критикуется, что объясняется вероятностью искажения отчетных данных при его соблюдении.

Бухгалтерской наукой и практикой выведены такие способы уменьшения сомнения

пользователя: 1) формирование информации по принципу исторической стоимости; 2) предоставление дополнительной информации; 3) оценка по справедливой стоимости. Историческая стоимость показала себя эффективным средством учетной политики для разного рода манипуляций.

Уязвимость приложений заключается в их разнообразии. Бухгалтер скорее будет подавать рекламную информацию, чем указывать на возможные сомнения в достижении целей.

Третий способ – замена исторической оценки на справедливую – трудно осуществить на практике и вызывает полемику со стороны участников рынка.

Соответствие бухгалтерской информации процедурами и действующим правилам не может гарантировать достоверное изображение реальности предприятия, полезного для всех своих потенциальных пользователей.

Проведенное исследование показывает необходимость принятия конкретных механизмов повышения достоверности бухгалтерской отчетности, что может стать предметом дальнейших исследований.

ЛИТЕРАТУРА:

1. *Бернстайн Уильям*. Как построить свой портфель, чтобы максимизировать прибыль и минимизировать риск. Разумное распределение активов. – М., “ЛОРИ”, 2004. – 320 с.

2. Бухгалтерський фінансовий облік: Підручник для студентів спеціальності “Облік і аудит” вищих навчальних закладів. / За ред. проф. Ф.Ф. Бутинця. – 6-те вид., доп. і перероб. – Житомир: ПП “Рута”, 2005. – 756 с.

3. *Воротина Л.И., Черняк З.С.* Акционерные отношения в системе социалистического хозяйствования. – К.: Знание, 1990. – 16 с.

4. *Г.Б.* По поводу отчетности акционерных и паевых предприятий // Счетоводство. – № 5-6. – 1900. – С. 69-70.

5. *Леотэ Е.* Инвентарь, баланс и вывод результатов в акционерных предприятиях // Счетоводство. – 1899. – № 2. – С. 24-27.

6. *Мазуренко А.А.* Зарубежный бухгалтерский учет и аудит: учебное пособие. – М.: КНОРУС, 2005. – 240 с.

7. *Мюллер Г., Гернон Х., Мишк Г.* Учет: международная перспектива: Пер. с англ. – 2-ге изд., стереотип. – М.: Финансы и статистика, 1999. – 136 с.

8. *Снопко Ю.Н.* Международный опыт ведения бухгалтерского учета. СПб.: Издательский дом “Бизнес-пресса”, 2005. – 208 с.

9. *Соколов Я.В.* Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней: Учебное пособие для вузов. – М.: Аудит, ЮНИТИ, 1996. – 638 с.

10. *Спасибо-Фатеева И.В.* Акционерные общества: корпоративные правоотношения. – Харьков: Право, 1998. – 256 с.

11. *Субботин А.* Интересный вопрос акционерной практики // Счетоводство. – 1903. – № 21-22. – С. 249-251.

12. *Тарасова И.* Учение об акционерных компаниях. Издание 2-е, измененное и дополненное «Положением об акционерных обществах». – Ярославль: Типография Г. Фальк, 1880. – 283с.

13. *Функ Я.И. и др.* Акционерное общество: история и теория (Диалектика свободы). – Мн.: Амалфея, 1999. – 608 с.

14. *Хоружий Л.И.* Проблемы теории, методологии, методики и организации управленческого учета в сельском хозяйстве. – М.: Финансы и статистика, 2004. – 496 с.

15. *Colasse Bernard.* Encyclopédie de Comptabilité, Contrôle de Gestion et Audit. – Paris “Economica”, 2000.

ЧИЖЕВСКАЯ Людмила Витальевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и контроля Житомирского государственного технологического университета, сертифицированный аудитор Украины

Научные интересы:

– финансовая отчетность;

– методика преподавания учетных дисциплин