

УДК 338. 43:631. 15 (477.75)

Шапкин В.А., к.с.х.н., доц.

Южный филиал "Крымского агротехнологического университета"  
Национального аграрного университета

## ЗНАЧЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ФАКТОРА В МЕХАНИЗМЕ РАЗВИТИЯ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА КРЫМА

*Сделан экономический анализ производства аграрной продукции Крыма в хозяйствах разных категорий. Уделено внимание взаимодействию форм хозяйствования с человеком и окружающей аграрной средой*

### Постановка

Сельскохозяйственное производство имеет ряд специфических особенностей оказывающих значительное влияние на формирование системы управления. Особенность аграрного производства обуславливает специфику его эволюционного развития, которое протекает во взаимодействии естественных, экономических, этических, общественных, биологических, технических и экологических процессов. Знание данных признаков необходимо для точного определения направленности технической и инвестиционной аграрной политики. Территориальная рассредоточенность производства и удалённость структурных подразделений от центра, плохие дорожные условия затрудняют сбор и переработку информации, что ведёт к запаздыванию принятия оперативных решений, а, следовательно, расширяет границы самостоятельности, как самих предприятий, так и внутрихозяйственных подразделений. Процессы разрушения экономической системы вызвали глубокий кризис, приведший к падению покупательского спроса и деградации ресурсного потенциала АПК.

После 1991 года аграрное производство находится в фазе основополагающих преобразований. Вследствие реформирования сельскохозяйственного производства Крыма были организованы государственные коллективные аграрные предприятия нового типа, крестьянские (фермерские) хозяйства и хозяйства населения (бывшие личные подсобные хозяйства). Данные производственные структуры основаны на

### проблемы.

целесообразном комбинировании разнопорядковых, но не взаимоисключающих форм собственности и хозяйствования экономики ведения аграрного производства.

Система производственных процессов различных аграрных формирований невозможна без учёта закономерностей состояния и перспектив развития сельскохозяйственного производства. Учёт объективных закономерностей развития аграрных формирований даст возможность прогнозирования результатов их хозяйственной деятельности, сократив время изучения влияния отдельных факторов на производство сельскохозяйственной продукции.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Проблема эффективности управления аграрного производства и развития аграрных формирований Крыма изложена в работах Турченко М. [3], Хицкова И. [4], Онищенко А. [1] и др. В данных исследованиях аргументируются преимущества и изъяны всевозможных форм собственности и хозяйствования, их взаимодействие друг с другом, кооперирование, формирование товариществ, компаний, объединений и т.д. Тем не менее, работ уделяющих достаточный интерес экономической значимости человеческого фактора в управлении аграрным производством, являющегося ключевым при производстве сельскохозяйственной продукции в реорганизованных хозяйствах рыночной направленности, в отечественной литературе практически нет.

Цель данной статьи – анализ экономического состояния и перспектив формирования преобразованных аграрных субъектов хозяйствования Крыма, а также установление организационно-экономической значимости человеческого фактора в механизме управления аграрным производством в переходной рыночной экономике Крыма. Информационной основой методов исследования были материалы Крымского центрального республиканского

статистического управления, методические разработки учёных-экономистов, а также исследования автора статьи [5].

**Содержание статьи.** Сельское хозяйство относится к сфере трудовой деятельности, которая прямо связана с производством материальных благ. Результаты производства рыночно ориентированного аграрного сектора реформированных хозяйств Крыма с разными формами собственности и хозяйствования отражены в таблице 1.

Таблица 1. Производство валовой продукции Крыма

Показатели		Годы.			% 2005 к 1990г.
		1990	2000	2005	
Валовая продукция, млн. грн.	Хозяйства всех категорий, из них:	4727,1	2050,9	2204,6	46,6
	растениеводство	2444,6	1210,7	946,5	38,7
	животноводство	2282,5	840,2	1258,1	55,1
	Удельный вес:				
	растениеводство / животноводство, %	51,7/48,3	60,1/39,9	42,9/57,1	–
	Сельскохозяйственные предприятия, из них:	3901,1	1100,2	1319,1	33,8
	растениеводство	2151,7	884,4	669,3	31,1
	животноводство	1749,4	215,8	649,8	37,1
	Удельный вес:				
	растениеводство / животноводство, %	55,2/44,8	80,3/19,7	50,7/49,3	–
	В т.ч. фермерские хозяйства, из них:	–	24,2	78,5	–
	растениеводство	–	22,6	74,2	–
	животноводство	–	1,6	4,3	–
	Удельный вес:				
	растениеводство / животноводство, %	–	93,4/6,6	94,5/5,5	–
Хозяйства населения, из них:	826,0	950,7	885,5	107,2	
растениеводство	292,9	326,3	277,2	94,7	
животноводство	533,1	624,4	608,3	114,1	
Удельный вес:					
растениеводство / животноводство, %	35,5/64,5	34,3/65,7	31,3/68,7	–	
Удельный вес, от общей продукции %	Хозяйства всех категорий, из них:	100	100	100	–
	Сельскохозяйственные предприятия.	82,5	52,5	56,3	–
	Фермерские хозяйства.	–	1,2	3,6	–
	Хозяйства населения.	17,5	46,3	40,1	–

Источник:[2]

Из таблицы 1 видно, что размеры хозяйств и связанные с этим концентрация и разделение труда не являются решающими в

росте эффективности аграрного производства. Сравнительный анализ производства валовой продукции с 1990 по 2005 годы проведённый

в хозяйствах разных категорий показал, что при стабильном производстве в хозяйствах населения за исследуемый период в сельскохозяйственных предприятиях произошло её резкое снижение (почти в 3 раза). При этом наблюдалось перераспределение удельного веса производства валовой продукции (особенно животноводства) из коллективных хозяйств в хозяйства населения. Так, если в 1990 году удельный вес продукции производимой хозяйствами населения составлял 17,5 %, то в 2005 году – 40,1 %, то есть произошло её увеличение в 2,3 раза.

В условиях административно-командной системы сельскохозяйственный работник колхоза и совхоза считался рядовым фактором производства, мало отличающимся от машин и оборудования. Различия в механизмах управления и хозяйствования аграрных формирований обусловлены спецификой переходного периода рыночной экономики и подразумевают под собой совокупность функций воздействия органов управления на хозяйственную систему. Человеческий фактор, обладая совокупностью атрибутивных качеств и особенностей, роль которых в условиях перехода к рынку резко возрастает, представляет собой активный субъект рыночной экономики, обладающий необходимыми деловыми качествами. В связи с этим проблема хозяйственного механизма принадлежит к наиболее актуальным проблемам экономики переходного периода. Несмотря на наличие достаточного теоретического обоснования хозяйственного механизма, в этой проблеме остаётся много нерешенных вопросов хозяйственной деятельности аграрных предприятий. В условиях многоукладной экономики большое внимание общественности, научных коллективов, практических работников привлекают проблемы, связанные с развитием новых форм собственности и хозяйствования на земле, в частности фермерства. К сожалению, удельный вес фермерских хозяйств в общем, сельскохозяйственном

производстве Крыма был незначительный и в разные годы колебался от 1,2 до 3,6 %. В настоящее время государством пока ещё недостаточно уделяет внимание крестьянским (фермерским) хозяйствам и хозяйствам населения, особенно это, относится к человеческому фактору, то есть владельцам данных форм хозяйствования, роль которых в условиях перехода к многоукладной рыночной экономике резко возрастает.

Сочетание вещественных и личных факторов осуществляется в процессе организации и управления трудом и производством, на основе оплаты и стимулирования труда. При оценке роли человека в современной рыночной экономике выделяют специфику человека как экономического индивида и человеческий капитал, который неотделим от живой человеческой личности.

**Выводы и перспективы дальнейших исследований.** В результате реорганизации коллективных хозяйств был сделан первый шаг на пути создания многоукладной аграрной экономики на базе равноправия всех форм собственности и способов хозяйствования на земле. Аграрная реформа сельского хозяйства в Крыму вызвала серьёзные структурные сдвиги: сформировался новый состав производителей, трансформировалась отраслевая структура, изменилось соотношение между источниками капитальных вложений, появились нетрадиционные каналы реализации продукции. Однако ощутимых положительных результатов в повышении эффективности сельскохозяйственного производства и увеличении его объемов эта реорганизация не принесла – объемы производства после реорганизации сельскохозяйственных предприятий неуклонно падают.

Решение текущих и перспективных задач связано, прежде всего, с определяющей ролью человеческого фактора, поскольку человек всегда был и остаётся решающим фактором общественного развития. Принципиальные

изменения роли человека в сельском хозяйстве, который является создателем других элементов производительных сил, стало одним из главных результатов современного этапа аграрной реформы. Объясняется это тем, что без труда человека не происходит взаимодействий факторов производства, а его интересы являются основной движущей силой социально-экономического прогресса общества. Развитие современного общественного производства нельзя рассматривать только в производственно-техническом аспекте, поскольку существует устойчивая постоянная связь и взаимозависимость между техническими, экономическими и социальными факторами общественного труда. При этом последние через растущую роль человеческого фактора оказывают важнейшее влияние на процессы развития совершенного производства. Таким образом, человеческий фактор представляет собой главный компонент общественного развития, который образуется посредством участия людей в процессе создания материальных и духовных ценностей, оказания социально необходимых услуг.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. *Онищенко А.* современная оценка продуктивности хозяйств населения. // Экономика Украины. – № 11. – 2002. – С.59-67.
2. Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим. Сімферополь 2006, 574с.
3. *Турченко М.* К вопросу об отработке моделей хозяйствования. // Экономика Украины. № 2. – 1997. – С.75-78.
4. *Хицков И.* Крестьянские подворья. // АПК: экономика, управление. – № 4. – 2000. – С.47-53.
5. *Шапкин В.А.* Ефективність використання трудового потенціалу селянських господарств Криму. – Збірник наукових праць. "Економіка: проблеми теорії та практики". Випуск 192, Т. IV, Дніпропетровськ 2004, с. 1121-1126.

**ШАПКИН В.А.** – кандидат сільськогосподарських наук, доцент кафедри технології виробництва, зберігання та переробки тваринницької продукції Южного філіала "Кримського агротехнологічного університету" Національного аграрного університету